



**Verbale delle risoluzioni  
sessione ordinaria Consiglio comunale del 20 dicembre 2022**

Come al decreto di convocazione si riunisce il 20 dicembre 2022 il Consiglio Comunale, per deliberare sulle seguenti trattande all'ordine del giorno:

1. Appello nominale
2. Sostituzione di un membro del gruppo PPD e GG nella Commissione della gestione
3. Approvazione verbale delle discussioni seduta straordinaria del 28 giugno 2022
4. Conto Preventivo 2023 del Comune di Riviera
5. Modifica Regolamento per il servizio raccolta rifiuti
6. Domanda di naturalizzazione ordinaria
7. Mozione per l'introduzione di un regolamento sull'utilizzo dei parcheggi pubblici sul territorio del Comune di Riviera
8. Mozioni – Interpellanze

*Handwritten signature in blue ink: "Antonio Bello"*

## 1. Trattanda: Appello nominale

### Presenti:

P	A	G		P	A	G	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Alari Adriano	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Genini Gregorio
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Alari Pierbattista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Genini Orazio
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ambrosini Lorenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ghielmetti Arno
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aurecchia Letizia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kaufmann Walter
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Biasca Bixio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Mainetti Rolando
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bignasca Patrick	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Malaguerra Andrea
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bognuda Aramis	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Martignoli Marlis
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bognuda Joël	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Matozzo Teodoro
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Bognuda Tiziano	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Pellanda Patrizio
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Cardis Samuel	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Reali Raul
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Caretti Medardo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Rossetti Enea
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Del Romano José	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Somaini Zeno
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Djokic Milomir	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Trisconi Ginevra
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Falconi Celestino	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vanoni Maria Gloria
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Falconi Paola	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vanoni Tiziana
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Genini Francesco				

P = presente

A = assente (senza giustificazione)

G = assente (giustificato)

### Per il Municipio sono presenti:

Pellanda Alberto, Decristophoris Ulda, Chinotti Fulvio, Cima Igor, Falconi Ivan, Genini Sem, Triulzi Cristiano

*Handwritten signature: Alberto Pellanda*

## 2. Trattanda: Sostituzione di un membro del gruppo PPD e GG nella Commissione della gestione

Quale nuovo membro della Commissione della gestione per il gruppo PPD e GG, in sostituzione della dimissionaria Marlis Martignoli è proposto Milomir Djokic.

Vista la proposta il Consiglio comunale decreta:

1. Quale membro nella Commissione della gestione per il gruppo PPD e GG è nominato Milomir Djokic.

Approvato con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



### 3. Trattanda: Approvazione verbale delle discussioni seduta straordinaria del 28 giugno 2022

Il verbale delle discussioni della seduta straordinaria del 28 giugno 2022 viene messo in votazione.

Approvato con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:

Martignoli Maria  


#### 4. Trattanda: Conto Preventivo 2023 Comune di Riviera

---

##### Il Consiglio comunale di Riviera

- visto il messaggio municipale no. 16/2022
- il rapporto del 28.11.2022 della Commissione della gestione

##### decreta:

1. è approvato il conto preventivo del Comune di Riviera esercizio 2023, gestione corrente, che prevede un'uscita ordinaria di CHF 17'649'980.00 e un'entrata ordinaria di CHF 10'060'600.00.

**Approvato** con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali

2. Il Municipio è autorizzato a prelevare a mezzo di imposta comunale, come ai disposti di legge, il fabbisogno comunale per l'esercizio 2023, accertato in CHF 7'000'000.00.

**Approvato** con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali

3. Il moltiplicatore d'imposta comunale per l'anno 2023 è fissato al 95%.

**Approvato** con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

Il Presidente:

Il Segretario:

Gli scrutatori:

## 5. Trattanda: Modifica Regolamento per il servizio raccolta rifiuti

---

### Il Consiglio comunale di Riviera

- visto il messaggio municipale no. 15/2022
- il rapporto congiunto del 13.12.2022 delle Commissioni delle petizioni e gestione

#### decreta:

1. È approvata la modifica del Regolamento per il servizio raccolta rifiuti.

Respinto con 7 voti favorevoli, 18 contrari, 1 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



## 6. Trattanda: Domanda di naturalizzazione ordinaria

---

### Il Consiglio comunale di Riviera

- visto il messaggio municipale no. 14/2022
- il rapporto del 17.11.2022 della Commissione delle petizioni

#### **decreta:**

1. È concessa l'attinenza comunale di Riviera a una persona.

Approvato con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



## **7. Trattanda: Mozione per l'introduzione di un regolamento sull'utilizzo dei parcheggi pubblici sul territorio del Comune di Riviera**

---

### **Il Consiglio comunale di Riviera**

- vista la mozione presentata 14.04.2021 dai Consiglieri comunali Francesco Genini, Bixio Biasca, Samuel Cardis, Gregorio Genini, Reto Giannini
- il rapporto del 07.03.2022 della Commissione delle petizioni

#### **decreta:**

1. È approvata la mozione del 14.04.2021 sull'introduzione di un regolamento sull'utilizzo dei parcheggi pubblici sul territorio del Comune di Riviera.

**Approvato** con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

Il Presidente:

Il Segretario:

Gli scrutatori:



## 8. Trattanda: Mozioni - Interpellanze

---

Non sono state presentate mozioni o interpellanze.

Gli alti interventi avvenuti in questa trattanda saranno riportati nel verbale delle discussioni.

La verbalizzazione è letta e approvata con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

Il Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



**Il Presidente dichiara chiusa la seduta ordinaria alle ore 22.14.**

Riviera, 20 dicembre 2022



Comune  
di Riviera

**VERBALE DELLE DISCUSSIONI**  
**SESSIONE DEL 20 DICEMBRE 2022**

## 1. TRATTANDA

### Apertura della seduta - Appello

La seduta è aperta alle ore 20:12

Sono presenti 26 Consiglieri su 31.

## 2. TRATTANDA

### Sostituzione membro PPD-GG in Commissione della gestione

In sostituzione della dimissionaria Martignoli Marlis, Biasca Bixio propone, a nome del gruppo PPD-GG, il Consigliere Djokic Milomir.

La proposta è **approvata** con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

## 3. TRATTANDA

### Approvazione verbale delle discussioni seduta ordinaria del 28 giugno 2022

Non essendone stata richiesta la lettura, il verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 28 giugno 2022 viene messo in votazione.

Esso è **approvato** con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

## 4. TRATTANDA

### Conto preventivo 2023 del Comune di Riviera

MM no. 16/2022 del 26 ottobre 2022

Rapporto della Commissione della gestione (relatore Consigliere Caretti Medardo)

**Caretti Medardo:** fa notare che il disavanzo previsto è praticamente raddoppiato, a causa ad esempio del rincaro del carovita e del costo dell'energia. Il fatto che tale aumento non sia dovuto a motivi strutturali, in particolare a spese o investimenti particolari, suscita una lieve preoccupazione, e nonostante sia stato svolto un ottimo lavoro a livello di contenimento delle spese invita a proseguire sulla stessa linea, dato che con la situazione finanziaria attuale non è possibile eccedere nelle spese. Evidenzia la possibilità di un lieve miglioramento delle finanze a seguito della prossima revisione dei trasferimenti dei compiti tra Cantone e Comune, ma d'altro canto, visto l'attuale andamento dei tassi d'interesse, si prevede che il rinnovo dei finanziamenti nel periodo compreso tra il 2025 e il 2026 comporterà tra i 200'000 e i 300'000 franchi di spese supplementari. A suo avviso, al momento la situazione non dovrebbe preoccupare e non bisognerebbe nemmeno prendere in considerazione delle misure straordinarie volte al taglio dei costi e dei servizi, ma le circostanze fanno ugualmente riflettere.

**Pellanda Alberto, Sindaco:** afferma che gli sforzi in questo senso vengono fatti sia da parte del Municipio che del Consiglio comunale al momento dell'approvazione di determinati Messaggi municipali. Si mostra fiducioso sul fatto che sarà avviato il riconoscimento, e il conseguente versamento, dei sussidi per le opere portate a termine, il che contribuirebbe a calmierare un eventuale indebitamento. Inoltre, egli ricorda che durante il 2023 sarà avviato il recupero dei contributi di costruzione, che nel corso degli anni si tradurrà in capitale a disposizione per ulteriori investimenti senza la necessità di contrarre debiti aggiuntivi. Nel caso in cui la Riforma Ticino 2020 non dovesse risultare favorevole nei confronti dei Comuni, sarà necessario porsi delle domande per quanto concerne la quantità e la qualità dei servizi e il relativo mantenimento. Attualmente, gli investimenti in corso risultano minimi per un Comune come quello di Riviera, difficoltà dovute in parte al gettito fiscale esiguo. Qualora questa preoccupazione fosse condivisa a livello cantonale, vi sarebbero delle maggiori possibilità nell'ottenimento di eventuali ed ulteriori contributi, non solo per quanto riguarda le opere in corso, bensì anche per i servizi che vengono offerti. Cita l'esempio della richiesta di partecipazione al contributo di localizzazione, che ammonta a 19 milioni di franchi all'anno e dal quale il Comune di Riviera è escluso, nonostante siano presenti le medesime problematiche di altri Comuni che invece hanno il diritto di beneficiarne. Ribadisce che, una volta accertata la situazione che uscirà da Ticino 2020, si potrà valutare il tipo di offerta che si vuole fornire ai cittadini, cercando di evitare ulteriore indebitamento. Oltretutto, aggiunge che un'eventuale perdita non può essere portata avanti indeterminatamente, dato che il Cantone e la Sezione degli enti locali richiedono un pareggio dei conti sia per quanto riguarda i servizi che per il capitale proprio. Conclude affermando che attualmente non si ritiene necessario discutere di un aumento del moltiplicatore d'imposta, invitando a valutare l'evoluzione futura della situazione.

**Falconi Celestino:** ritiene le osservazioni del collega Caretti e del Sindaco condivisibili in quanto basate su dati oggettivi, tuttavia pone l'attenzione sul fatto che nella prima frase indicata sul preventivo 2023 il Municipio evidenzia la volontà di mantenimento dell'offerta attuale dei servizi. A suo avviso è questo ciò che dovrebbe contare e da qui bisognerebbe partire, ossia mantenere i servizi, e dice questo in quanto dai discorsi precedenti ci sarebbe quasi da intendere che il prossimo anno ci si potrebbe trovare a discutere di una loro riduzione. La speranza, ribadisce, è però quella di mantenerli, se non di migliorarli, la qual cosa dipende naturalmente anche dal gettito fiscale.

**Trisconi Ginevra, Presidente:** procede alla lettura dei conti per singoli dicasteri.

#### Conto di gestione corrente

0 Amministrazione

**Del Romano José:** fa notare come ogni anno, a preventivo, ci siano 15'000 franchi di apparecchiature informatiche. Si chiede se veramente ogni anno venga spesa questa cifra, visto l'ammontare.

**Pellanda Alberto, Sindaco:** fa notare che la cifra a consuntivo risulta costantemente essere inferiore a tale cifra, dato che tale importo corrisponde ad una valutazione che viene effettuata in funzione delle varie partenze e arrivi di personale, e ad eventuali necessità di sostituzione di un apparecchio.

1	Sicurezza pubblica	nessuna osservazione
2	Educazione	nessuna osservazione
3	Cultura e tempo libero	nessuna osservazione
4	Salute pubblica	nessuna osservazione
5	Previdenza sociale	nessuna osservazione
6	Traffico	nessuna osservazione

**Falconi Celestino:** per quanto riguarda la mobilità lenta, informa degli incontri avvenuti con Russo Nicole (operatrice di prossimità del Comune, n.d.r.) e Sacchi Fausta, Presidente dell'Associazione anziani Lodrino-Prosito, che hanno permesso di censire una quindicina di luoghi nei quali posizionare delle panchine. Per quanto riguarda la mobilità "meno lenta", invece, si chiede se non sia il caso di riprendere il discorso relativo alla fermata del treno presso la stazione di Osogna-Cresciano, dato che attualmente il Treno Gottardo effettua un maggior numero di fermate nel nord del Cantone. Informa inoltre che nell'ultimo numero della Rivista Tre Valli era presente un articolo a proposito della mancanza di un collegamento diretto tra una sponda e l'altra del Comune di Riviera, una situazione certamente già conosciuta ma che fa ancora più effetto a vederla sulla stampa, e si chiede se non sia il caso di riprendere anche questo discorso con i servizi di trasporto pubblico per favorire gli scambi fra i quattro ex-Comuni. Conclude, restando in tema, facendo notare l'assenza delle pensiline dedicate alle fermate dei bus presso il quartiere di Lodrino e la frazione di Prosito, a differenza dell'altra sponda e del quartiere di Iragna.

**Chinotti Fulvio, Municipale:** in risposta al Consigliere Falconi Celestino, indica con una punta di amarezza che non vi sono delle grandi novità. Per quanto riguarda le passerelle, nel 2019 e nel 2020 la Commissione Regionale dei Trasporti (CRT) ha realizzato un piano che evidenzia le ciclopiste, a cui era seguito un progetto di ripristino del Fiume Ticino tramite il quale era stata definita la posizione delle passerelle. Allo stesso tempo, prosegue, è però sempre presente il problema del finanziamento, dovuto al fatto che solamente gli agglomerati possono beneficiare dei sussidi federali, consistenti nell'80% per quanto riguarda i progetti nell'ambito della circolazione. Tramite una decisione presa alla fine del 2021, il Consiglio di Stato ha garantito che si occuperà di compensare tale deficit finanziario, facendo modo che il Cantone finanzia al 79% qualsiasi manufatto di interesse regionale costruito all'interno delle Tre Valli. Attualmente, la CRT si sta occupando di aggiornare il piano di trasporto regionale, e il risultato definitivo è atteso per la primavera del 2024.

**Pellanda Alberto, Sindaco:** spiega che, una volta accettato il nuovo Piano Regionale dei Trasporti, il Consiglio di Stato dovrà chiedere un credito di circa 15 milioni di franchi al Gran Consiglio, il quale potrebbe essere discusso nel periodo compreso tra il 2024 e il 2025. Egli propone che venga effettuato uno studio di fattibilità ancor prima di sottoporre una richiesta di credito, di modo che una volta sbloccati i crediti si possa avere la possibilità di portare avanti il progetto.

**Chinotti Fulvio, Municipale:** aggiunge che lo studio di fattibilità potrà essere avviato al momento in cui sarà definita la posizione esatta delle passerelle.

**Falconi Celestino:** chiede se questo non dipenda un po' dal Comune.

**Chinotti Fulvio, Municipale:** conferma, chiarendo che vi sono altri fattori che andranno ad influenzare tali decisioni. Per quanto riguarda le ciclopiste, le richieste del Comune di Riviera sono andate oltre a quanto era stato richiesto dal Cantone, poiché la volontà espressa dal Comune era quella di congiungere la ciclopista della sponda destra, in parte completa, con quella della sponda sinistra, la quale invece non è più contigua. Per quando concerne le fermate e le pensiline invece, esse fanno parte delle opere incluse nel credito che dovrà essere approvato dal Gran Consiglio nella primavera del 2024, ma nel frattempo sarà ugualmente possibile pianificare delle fermate, come è stato fatto per esempio per la tratta tra Cresciano e Biasca, nella quale è in corso un progetto di realizzazione del raddoppio relativo alla fermata di Osogna, di modo che entrambe possano garantire la possibilità di spostarsi sia in direzione nord che sud. Le fermate sono state individuate, il progetto di massima è stato realizzato dal Cantone ed attualmente è in corso la fase di dettaglio, per cui egli presume che nel corso del 2023 il Municipio sarà in grado di portare il relativo Messaggio municipale, il cui credito dovrà essere approvato dal Consiglio comunale e anticipato da parte del Comune. Egli ricorda che il credito verrà successivamente corrisposto al 79% da parte del Cantone.

**Pellanda Alberto, Sindaco:** aggiunge che il restante 21% verrà ripartito su tutti i Comuni delle Tre Valli, e così accadrà anche nel caso in cui gli altri Comuni dovessero impegnarsi in un progetto simile.

**Chinotti Fulvio, Municipale:** conclude spiegando che anche le passerelle subiranno la medesima procedura. Le pensiline invece sono una tematica che verrà affrontata in base alla priorità dei lavori a livello cantonale, per cui suggerisce di attendere il Piano Regionale dei Trasporti, dato che tutte le pensiline che non potranno essere realizzate potranno essere integrate in questo progetto.

**Genini Sem, Municipale:** spiega che le due fermate di Osogna sono state aggiunte grazie alla Commissione preposta in Gran Consiglio, mentre il collegamento a livello di trasporto pubblico tra le due sponde non era stato incluso dalla Commissione, e di conseguenza il progetto non ha avuto seguito. A dipendenza dei costi e delle opportunità, potrà essere eventualmente discusso in altri ambiti.

**Del Romano José:** chiede se è stata sottoposta una richiesta ad Autopostale per quanto riguarda una linea che attraversi entrambe le sponde.

**Chinotti Fulvio, Municipale:** informa che, dalle ultime informazioni ricevute, la linea 120 (Airolo – Osogna) potrebbe sfruttare i minuti di attesa per includere anche Lodrino nella tratta.

7 Ambiente e territorio

**Biasca Bixio:** domanda se è previsto un ampliamento dei loculi presso il cimitero di Prosito.

**Pellanda Alberto, Sindaco:** conferma l'attribuzione di un mandato d'esecuzione pochi giorni addietro.

**Falconi Ivan, Municipale:** aggiunge che i lavori sono stati deliberati alla ditta Rigassi e Pinchetti, con l'obiettivo di raddoppiare i loculi pari a quelli presenti al lato opposto del cancello. Tempo permettendo, l'intervento è previsto per l'inizio del 2023.

8	Economia pubblica	nessuna osservazione
9	Finanze	nessuna osservazione

#### Conto degli investimenti

0	Amministrazione	nessuna osservazione
1	Sicurezza pubblica	nessuna osservazione
2	Educazione	nessuna osservazione
3	Cultura e tempo libero	nessuna osservazione
6	Traffico	nessuna osservazione
7	Ambiente e territorio	nessuna osservazione
8	Economia pubblica	nessuna osservazione

**Trisconi Ginevra, Presidente:** in assenza di ulteriori osservazioni, apre la votazione per i singoli punti del decreto.

1. È approvato il conto preventivo del Comune di Riviera esercizio 2023, gestione corrente, che prevede un'uscita ordinaria di CHF. 17'649'980.00 e un'entrata ordinaria di CHF. 10'060'600.00.

**Approvato** con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

2. Il Municipio è autorizzato a prelevare a mezzo di imposta comunale, come ai disposti di legge, il fabbisogno comunale per l'esercizio 2023, accertato in CHF. 7'000'000.00.

**Approvato** con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

3. Il moltiplicatore d'imposta comunale per l'anno 2023 è fissato al 95%.

**Approvato** con 26 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

## 5. TRATTANDA

### Modifica regolamento per il servizio raccolta rifiuti

MM no. 15/2022 del 19 ottobre 2022.

Rapporto di maggioranza congiunto delle Commissioni della gestione e delle petizioni (relatori Consiglieri Caretti Medardo e Genini Gregorio)

Rapporto di minoranza congiunto delle Commissioni della gestione e delle petizioni (relatore Consigliere Alari Adriano)

**Genini Gregorio:** non vi sono aggiunte rispetto a quanto esposto nel rapporto di maggioranza.

**Caretti Medardo:** non vi sono aggiunte rispetto a quanto esposto nel rapporto di maggioranza.

**Pellanda Alberto, Sindaco:** dà lettura di una presa di posizione da parte del Municipio (Allegato 1).

**Alari Adriano:** premette che la presentazione del rapporto di minoranza non è solamente una questione riguardante il merito del rapporto, bensì vuole rappresentare un invito per tutti i presenti ad essere maggiormente incisivi ed attivi nella propria funzione. Egli, afferma, ha avuto l'impressione che non tutti abbiano totale chiarezza sulle competenze di Esecutivo e Legislativo, il che non può che dispiacere, dato che più volte è stata richiesta al Municipio un'auspicata creazione di un'entità comunale, sforzo che però non ha percepito da parte del Legislativo. Per quanto concerne il rapporto, gli rinfresca il fatto che non vi sia stata la prontezza – anche da parte sua, precisa – nell'essere incisivi con le richieste relative ai complementi di informazioni nei confronti del Municipio, considerando la quantità di tempo a disposizione. Di conseguenza, ha deciso di sottoporre individualmente la sua interrogazione (interrogazione del 6 dicembre 2022 riguardante la modifica del regolamento per il servizio raccolta rifiuti, n.d.r), soprattutto riguardante le questioni economiche. Si ritiene soddisfatto delle risposte ottenute, dato che gli effetti economici possono considerarsi positivi. Ricorda dell'urgente necessità di raggiungere la copertura del 100% dei costi relativi alla gestione dei rifiuti, ed in base ai dati ricevuti, tramite l'introduzione della tassa ingombranti sarà possibile raggiungere il pareggio richiesto dal Cantone. Per quanto concerne la seconda osservazione sollevata dal rapporto di maggioranza relativa alla gestione degli ingombranti, la questione sarà affidata alla competenza municipale che si occuperà di fissare le corrette tariffe per le rispettive categorie, per cui ritiene corretto lasciare il necessario margine di manovra all'Esecutivo. Anche la questione delle bilance ritiene che sia da trattare a livello di Esecutivo, e non nutre alcun dubbio sul fatto che verrà proposta la soluzione più pragmatica ed economica per la gestione dei punti di raccolta. In generale, deduce che molti dei presenti siano favorevoli all'introduzione della tassa causale, che permetterà di evitare fenomeni fastidiosi come il turismo dei rifiuti, e allo stesso tempo favorire una diminuzione della produzione dei rifiuti e una maggiore sensibilizzazione sulle necessità di determinati acquisti. A suo parere, non è necessario rimandare il Messaggio municipale, invitando i colleghi ad accettare il dispositivo dello stesso così come presentato.

**Caretti Medardo:** per quanto riguarda la presa di posizione municipale, afferma come vi siano diversi punti con i quali si trova assolutamente in disaccordo. Innanzitutto, dichiara che sul concetto basilare – e sul rapporto commissionale è ben scritto, sottolinea – riguardante l'introduzione di una tassa sugli ingombranti si è tutti d'accordo, e non esclude che anche questa proposta possa essere la soluzione ideale. Per cui, da questo punto di vista, ricorda come si stia remando tutti nella stessa direzione. Il problema, afferma, sta nel fatto che con un Messaggio municipale come quello presentato risulta difficile comprendere se questa modifica di regolamento rappresenti una soluzione effettiva o meno. Inoltre, ritiene abbastanza evasive – anche se non lo considera il termine più adeguato – le risposte date alle domande, anche finanziarie, poste in occasione dell'incontro avvenuto con il Municipio. Fa un esempio concreto, citando la domanda da lui posta inerente alla percentuale che potrebbe rappresentare un risparmio o un guadagno sotto il profilo economico oppure del materiale depositato. Sottolinea come la risposta a questo suo interrogativo da parte del Municipio sia stata di ammettere che, per poter rispondere, sarebbe servito un Comune di riferimento con le medesime caratteristiche da portare a confronto, quindi non semplice. Ammette che la risposta sarebbe anche corretta, dato come sia evidente la difficoltà di trovare un Comune nella stessa situazione. È stato inoltre specificato che l'idea del Municipio sarebbe stata quella di portare avanti il concetto e, una volta definita l'Ordinanza, di entrare nel dettaglio della questione: un modo di procedere che potrebbe essere anche condivisibile, ma il problema, a suo avviso, sta nel fatto che con questo Messaggio è impossibile prendere una decisione. Pur comprendendo il punto di vista dell'Esecutivo, richiede che altrettanto venga fatto in favore anche di quello del Legislativo. Commentando quanto esposto dal Consigliere Alari Adriano, riguardo la diminuzione degli ingombranti afferma di aver visionato sul sito del Comune di Gordola – esplicitamente preso a modello per questa modifica – la documentazione, rendendosi conto come sia un'entità completamente diversa. Riprende un passaggio in particolare che a suo avviso cambia completamente tutto: a Gordola pongono il costo di un gettone per i primi quaranta chili, un secondo gettone per il quantitativo tra i 40 e massimo gli ottanta chili, dopodiché non vi sono ulteriori fasce poiché gli ottanta chili rappresentano il tetto massimo per la consegna. In aggiunta sono esplicitate delle dimensioni massime pari a quelle di un letto matrimoniale. Il resto va dunque conferito in una discarica privata. A sua mente risulta dunque chiaro come servano delle bilance capaci di pesare massimo 80 chili, se la situazione da riprendere fosse quella di Gordola. Dice di aver dunque preferito la prima risposta da parte del Municipio, ossia che, non essendo ancora stata approfondita la tematica, si sarebbe restati un po' sul vago. Afferma come vi siano altre cose interessanti nel modello di Gordola, ad esempio che non si permette lo smaltimento di materiale industriale e neppure da parte degli artigiani. Infine, fa notare, non è scontato che la forchetta della tassa così pensata possa garantire la copertura totale dei costi, dato che nelle cifre esposte nella risposta municipale sono esclusi i costi del trasporto degli ingombranti.

**Falconi Celestino:** a suo parere, sarebbe stata più opportuna una discussione generale e solo successivamente la lettura della risposta municipale. Spiega come proprio in questa giornata sia arrivato il calendario ecologico, bellissimo con i disegni dei bambini e con l'elenco e le prescrizioni di come si possa e non si possa separare i rifiuti, anche se passare dalla teoria alla pratica a volte risulta complicato, come nel caso di Lodrino, cita ad esempio, dove l'ordine e la razionalità non regnano sovrani. Dal suo punto di vista personale, e da quello del Gruppo PS, sarebbe stato ideale avere un Messaggio che trattasse globalmente il problema dei rifiuti, tematica discussa ogni volta anche in sede di presentazione dei conti, seppur di fretta: essendo questo un Messaggio specifico sui rifiuti, sarebbe stato interessante approfondire maggiormente, al di là della bontà o meno della modifica proposta. Prosegue affermando come lo smaltimento dei rifiuti sia un grosso problema noto da decenni, così come si sa che essi causano un costo. Sottolinea l'importanza dell'informazione nei confronti dei cittadini, continuando se possibile a sensibilizzare sul tema, pur ammettendo che oramai questa operazione è condotta da anni ed è dunque legittimo chiedersi se non sia il caso di passare ad un controllo più rigido e, qualora fosse necessario, di emanare delle sanzioni. I cittadini, afferma, hanno un dovere nel capire quanto i rifiuti costino alla società, e quanto ogni cittadino possa costare pro capite. Il concetto del "chi inquina paga" risulta ovviamente centrale, e da lì non si scappa – e d'altra



parte nessuno lo nega. Dal suo punto di vista e del Gruppo PS, il Messaggio municipale risulta scarno e in un certo senso povero a livello di contenuti rispetto all'importanza del tema. Questo ha probabilmente dato un segnale ai colleghi Consiglieri per riempire questo vuoto vero o presunto, e meglio: siccome il Municipio non spiega quello che si vorrebbe sapere, allora ognuno cerca di portare le proprie soluzioni. A suo parere questo accade quando un Messaggio ha pochi argomenti, aprendo dunque poi le porte a varie idee, alcune delle quali possono anche risultare legittime. Dai due incontri con i rappresentanti del Municipio grandi informazioni non ne sono venute, afferma. La Commissione della Gestione ha dato alcuni contributi, non ritrovandoli però all'interno del Messaggio presentato. Per quanto riguarda i cinque punti citati dal Sindaco Pellanda, egli si chiede come si voglia procedere nella direzione auspicata. Ricorda che in sede di incontro egli aveva fatto la proposta di spiegare alla cittadinanza la tematica tramite InfoRiviera, sentendosi rispondere che comunque metà delle riviste il giorno dopo si ritrovano nei container della carta. Conclude dicendo che, visto il tempo a disposizione considerata l'entrata in vigore fissata al 1° gennaio 2024, è possibile trovare una sintesi che soddisfi tutti: di conseguenza non sarà appoggiato il Messaggio municipale così come presentato.

**Alari Pierbattista:** dal suo punto di vista, tutti i quesiti posti potevano essere messi per iscritto così come fatto con il rapporto di minoranza, il quale ha ricevuto a suo avviso le risposte richieste. Aggiunge che il sistema utilizzato dal Comune di Gordola ha permesso di rispondere concretamente ad alcune delle domande, per cui gli sembra un buon punto di partenza accettare il Messaggio municipale così come presentato.

**Del Romano José:** scioglie la riserva dichiarandosi contrario a quanto proposto dal Municipio, asserendo che il rapporto di maggioranza evidenzia dei passaggi burocratici eccessivi da comprendere per il cittadino medio. A suo parere, l'acquisto del gettone presso la Cancelleria comunale incentiverebbe un turismo dei rifiuti tramite smaltimento nei boschi. Afferma che nel 2022 vi sono sistemi di pagamento alternativi al doversi recare fisicamente allo sportello. Inoltre, si aspettava delle spiegazioni in merito alla forchetta scelta di 2-6 franchi: si chiede in particolare da dove derivano tali cifre e il loro motivo, cosa si vuole andare a coprire con questa somma e in base a quali elementi verrà stabilita la cifra effettiva in futuro.

**Genini Francesco:** respinge ogni accusa di ritardi o di scarsa attività da parte della Commissione della Gestione, spiegando che sono state effettuate cinque riunioni di lunga durata in merito alla tematica dalle quali non sono scaturite le risposte desiderate, per cui non ritiene corretto pretendere che le domande vengano poste per iscritto. Inoltre, come Consigliere comunale non se la sente di lasciare che il tutto venga definito tramite Ordinanza, privando di conseguenza il cittadino del diritto di referendum.

**Reali Raul:** si mostra perplesso in merito alla discussione della copertura di un costo di 26-27'000 franchi, quando precedentemente sono stati votati 17 milioni di franchi di preventivo. Concorda con il fatto che sarebbe sufficiente chiedere al Municipio i dettagli sulla questione, ed aggiunge che l'introduzione della tassa rappresenta anche un gesto educativo, per quanto migliorabile. È interessante ad esempio sapere, come detto dal collega Caretti, che a Gordola vi sia un tetto massimo allo smaltimento degli ingombranti presso i centri comunali. Al di là della forma, afferma, quello che conta veramente è il principio, che a suo parere risulta chiaro dalla proposta del Municipio, aggiungendo che sicuramente è ottimizzabile. Dal suo punto di vista, la riduzione dei rifiuti ingombranti può anche essere ricondotta al fatto che i cittadini tendono oggi a mantenere più a lungo determinati oggetti, oppure a valutare meglio cosa acquistare o meno. Conclude dicendo che la tassa in sé non rappresenta un grande sacrificio, ma aiuta a sensibilizzare le persone, e che le cose in futuro possono essere ancora migliorate, per cui si dichiara favorevole al principio.

**Genini Gregorio:** concorda con il fatto che il principio risulta chiaro, e le Commissioni si dichiarano favorevoli alla sua implementazione. Dà un po' fastidio, a suo avviso, la risposta fornita dal Municipio

in questa seduta: non è vero, come invece affermato, che la Commissione delle Petizioni ha lavorato male, semplicemente la Commissione delle Petizioni ha avuto dei confronti, anche bilaterali, da cui è scaturito che la Commissione della Gestione aveva posto dei quesiti al Municipio, e nemmeno tra i vari Municipali vi era una visione chiara e precisa su dove si volesse andare. A fronte di questa non chiarezza si è deciso di andare nella direzione di respingere il Messaggio. Afferma che, se in altre occasioni vi è stata collaborazione da parte delle Commissioni, in questo caso l'opacità e l'incertezza presente nel Messaggio era talmente ampia da rendere difficile andare oltre. Non si chiede neppure di respingere il Messaggio, conclude, quanto piuttosto di rimandarlo il tempo necessario per gli approfondimenti.

**Biasca Bixio:** prima di passare ai punti da toccare, vorrebbe chiarire un dubbio relativo al concetto del fenomeno di turismo dei rifiuti. A sua mente per turismo dei rifiuti è inteso come un fenomeno per il quale cittadini di un Comune smaltiscono i propri scarti in altre località, precisando quanto detto dal Consigliere Del Romano.

**Del Romano José:** si scusa per l'errore.

**Biasca Bixio:** dal suo punto di vista e da quello dei commissari della Gestione con i quali si è confrontato, il Messaggio risulta essere tirchio, per così dire, sia di contenuti che di intenti. Per quanto riguarda la parte relativa alla modalità di tassazione, afferma di non essere pienamente convinto dal tono utilizzato dall'Esecutivo, e cita: *"Il Municipio ha cercato di trovare una soluzione"*. Se il Municipio si fosse espresso in termini più decisi, dice, sarebbe stato già più concreto, mentre in questa maniera sembra quasi lasciar trasparire come si sia cercato, ma non necessariamente si sia riusciti nell'intento. Ritiene poco chiaro l'intento che riguarda la razionalizzazione delle visite presso gli ecocentri, ribadendo inoltre come la riduzione dei quantitativi non sia garantita, poiché un cittadino al momento dell'acquisto non pensa alla durata dell'oggetto oppure ad un eventuale costo di smaltimento futuro. Quello che gli fa più specie, però, è quanto viene detto riguardo al turismo dei rifiuti, in quanto non dovrebbe neppure esistere di principio una "riduzione" di questo fenomeno, poiché così definita potrebbe sembrare che ne resti una parte ancora un po' tollerata. In caso contrario, si chiede a cosa serva il tesserino di identificazione per accedere ai centri di raccolta. Ritiene che il cittadino non sia d'accordo con l'introduzione di una tassa per evitare che persone non domiciliate possano utilizzare il servizio nel Comune di Riviera; la qual cosa, ribadisce, non dovrebbe esistere di principio.

Aggiunge che, sebbene il Messaggio avrebbe dovuto incentrarsi sul tema finanziario, nel contenuto non erano citati né revisione dei costi né risparmio prospettato, né tantomeno costi di organizzazione del sistema, citando a titolo di esempio le bilance che, afferma, stasera è la prima volta che vengono menzionate. Ricorda inoltre anche un possibile impiego di ulteriore personale per i controlli, considerando anche come sia già difficile mantenere l'ordine su quanto c'è già, citando ad esempio lo stato della raccolta del verde. La pesatura, o peggio ancora la stima di un quantitativo di rifiuti – cosa a suo modo di vedere difficile, specie considerando come all'art. 31 non si capisca se si stia parlando di rifiuti consegnati separatamente o meno – comporterà se del caso più impiego, e non meno.

Afferma come debba essere una cosa maggiormente definita negli intenti e nella sistematica: si dichiara d'accordo che si possa lasciare i dettagli ad un'Ordinanza, ma un concetto così importante sintetizzato in solamente cinque righe gli risulta insufficiente. Ritiene che, se fatto bene, un articolo renderebbe l'Ordinanza maggiormente snella e comprensibile, soprattutto nei confronti del cittadino. Conclude sottolineando come l'articolo si presti a interpretazione, specie riguardo il differente costo di smaltimento tra ingombranti e materiali ferrosi: se fossero smaltiti 39 chili di ferro e 200 di legno il costo sarebbe di un gettone, ma se si smaltissero 40 chili di legno e 200 di ferro sarebbero due i gettoni da pagare. Dunque a suo avviso non vi è una proporzione, dato che verrebbe pagato solo il quantitativo di ferro compreso nella prima fornitura, come citato al punto c). Conclude dicendo come questa sia una sua interpretazione, ma viste le altre emerse tra i Consiglieri comunali, non se la sente di approvare il Messaggio municipale così come presentato.

**Genini Sem, Municipale:** risponde che, sebbene non si fosse a conoscenza dei dettagli operativi, si era sempre parlato di un concetto chiaro e definito in quattro fasi: il concorso per lo smaltimento, le plastiche, la tassa base e quella sugli ingombranti. Afferma che si sia sempre voluto mantenere il servizio al livello attuale, e vi sia sempre stato l'intento di informare la popolazione dei cambiamenti in atto: cita ad esempio la convocazione alla serata informativa, l'utilizzo del sito e della newsletter, e la futura pubblicazione di InfoRiviera nel mese di gennaio. Non comprende cosa non sia stato preso in considerazione, poiché si è sempre rimasti dell'idea di eliminare la possibilità di smaltimento tramite i sacchi neri perseguendo il concetto *"chi inquina paga"*. Il discorso delle bilance, ricorda, era già stato trattato dal rapporto commissionale, e sebbene risulti difficile controllare la situazione nell'area dedicata al verde, con gli ingombranti dovranno essere previsti ulteriori controlli che si tramuteranno giocoforza in un aumento dei costi del personale. Con la razionalizzazione delle visite presso gli ecocentri, puntualizza, si intende che un cittadino potrebbe tendenzialmente evitare visite più frequenti per smaltire i propri ingombranti, prediligendo un accumulo al fine di poter successivamente utilizzare il proprio buono, oppure usufruendo del servizio offerto dai supermercati ad esempio, i quali permettono di riportare alcuni rifiuti presso le loro sedi. Per quanto riguarda il turismo dei rifiuti, spiega che un maggiore controllo porterebbe a raccogliere statistiche utili a stroncare il fenomeno, e non semplicemente a ridurlo.

La modifica dell'Ordinanza concernente le plastiche, stima, permette un risparmio di circa 100'000 franchi per il 2023, mentre la tassa base di circa 50'000 franchi. L'obiettivo di pareggio del conto rifiuti potrà inoltre essere ulteriormente agevolato nel caso in cui la Sezione degli enti locali approvasse la proposta di utilizzo del capitale proprio per azzerare il deficit accumulato in passato. Aggiunge che, tramite la risposta all'interrogazione, è stata inoltre valutato in 35'000 franchi il prospettato guadagno tramite la tassa sugli ingombranti nel 2024, la qual cosa garantirebbe di conseguenza un pareggio del conto dei rifiuti.

**Biasca Bixio:** puntualizza come, nonostante l'area dedicata alla raccolta del verde sia aperta, vi sia presente la videosorveglianza, dunque con gli adeguati controlli la situazione dovrebbe essere già controllata. Ribadisce che la mancata chiarezza è dovuta dall'articolo stesso, ricordando che non tutti hanno sufficiente spazio presso il proprio domicilio per poter accumulare dei rifiuti. A suo parere le risposte del Municipio sono state approssimative e abbondanziali, non concludenti e che, dunque, non sono state in grado di chiarire ulteriormente la questione.

**Genini Sem, Municipale:** suggerisce come vi possa essere anche la possibilità che due persone portino assieme i rifiuti ingombranti accumulati, di modo da pagare un unico quantitativo di 40 kg. Per quanto riguarda il materiale ferroso, si è deciso di fare una distinzione per non far pagare ulteriori 40 kg, anche considerando che sul materiale ferroso c'è una piccola remunerazione.

**Biasca Bixio:** afferma che, se vi è remunerazione, questa soluzione va anche in contrasto con il concetto di causalità. Se ci si guadagna non è più causale, ribadisce. Aggiunge inoltre come vadano commisurati i costi di trasporto alla tipologia di ingombranti, visto che una benna piena di ferro non pesa quanto una piena di sagex. Dunque, a sua mente vi sarebbe un guadagno su determinate tipologie, e su altre meno. Inoltre, non tutti i cittadini dispongono di un mezzo idoneo al trasporto di un grande quantitativo di materiali ingombranti. Il sunto, conclude, è che l'articolo così come proposto non è chiaro a suo avviso.

**Caretti Medardo:** aggiunge che dalla risposta all'interrogazione vengono proposte cifre provenienti dal modello ripreso dal Comune di Gordola, ma a suo parere da questa seduta è emerso come i due sistemi siano completamente diversi, e dunque i dati comunicati non possono essere comparabili.

**Genini Sem, Municipale:** risponde che, tramite l'interrogazione, era stato richiesto un confronto con un sistema simile, il quale è stato ritrovato nel Comune di Gordola, a mente del Municipio il più aderente.

**Trisconi Ginevra, Presidente:** apre la votazione per i singoli punti del decreto.

1. È approvata la modifica del Regolamento per il servizio raccolta rifiuti.

**Respinto** con 7 voti favorevoli, 18 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 26 Consiglieri comunali.

Per il resto del decreto non viene dato seguito, data la votazione sul punto 1.

## **7. TRATTANDA**

### **Mozione per l'introduzione di un regolamento sull'utilizzo dei parcheggi pubblici sul territorio del Comune di Riviera**

Mozione del 14 aprile 2021 dei Consiglieri Genini Francesco, Biasca Bixio, Cardis Samuel, Genini Gregorio, Giannini Reto  
Rapporto della Commissione delle petizioni (relatore Consigliere Genini Gregorio)

**Genini Gregorio:** nulla da aggiungere.

**Trisconi Ginevra, Presidente:** apre la votazione per i singoli punti del decreto.

1. È approvata la mozione del 14 aprile 2021 sull'introduzione di un regolamento sull'utilizzo dei parcheggi pubblici sul territorio del Comune di Riviera.

**Approvato** con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

## **8. TRATTANDA**

### **Mozioni e interpellanze**

Non sono state presentate mozioni né interpellanze.

## **DIVERSI**

**Falconi Celestino:** concorda con quanto esposto precedentemente dal Consigliere Reali, ritenendo che sia un peccato discutere così a lungo sul tema dei rifiuti rispetto ad un preventivo di 17 milioni di franchi. Egli rinnova quanto esposto nella precedente seduta di Consiglio comunale per quanto concerne l'assenza dello scivolo e di un'altalena per i bambini più piccoli al parco giochi di Lodrino, sullo stato delle fontane e dei relativi adornamenti, delle gelosie della Casa comunale di Lodrino e dei contenitori della raccolta differenziata, che ritiene un peccato non ci siano. Coglie inoltre l'occasione per segnalare che lungo la strada cantonale all'altezza della svolta verso la Casa comunale di Lodrino è presente un marciapiede troppo alto per permettere un passaggio pratico con passeggini oppure con delle sedie a rotelle: chiede dunque di smussarlo per agevolare il transito. Per quanto riguarda le risposte ricevute dal Municipale Chinotti, riguardo al collegamento via trasporto pubblico tra la sponda destra e quella sinistra e alle pensiline delle fermate, si chiede se non sia il caso di insistere o di formulare un'interpellanza allo scopo di sollecitare la questione, vista l'importanza della tematica.

Conclude salutando e ringraziando il Consigliere Del Romano José, che si trasferirà nel Comune di Monteceneri nel 2023.

**Biasca Bixio:** si dichiara in disaccordo rispetto a quanto sostenuto dai Consiglieri Falconi e Reali, dato che a suo parere questo tempo ritenuto speso in eccesso poteva essere completamente azzerato nel caso in cui il Messaggio municipale fosse stato ritirato in anticipo, dato che vi erano le condizioni per farlo. Ritirare un Messaggio è una procedura, sottolinea, non un affronto né un'offesa. Respingere un Messaggio è più spiacevole, a suo avviso, dato che può essere qualcosa che si presta ad essere interpretato come un affronto, la qual cosa non è vera.

**Genini Francesco:** per quanto riguarda la questione delle tempistiche, in particolare sulla discussione del preventivo, ci tiene a tranquillizzare sul fatto che i 17 milioni di franchi sono stati analizzati a fondo, dato che la Commissione si è trovata circa 18 volte, discutendo ore su preventivo e consuntivo.

**Pellanda Alberto, Sindaco:** a suo parere il Messaggio municipale concernente il preventivo è risultato ben completo, il che è un pregio.

**Mainetti Rolando:** ricorda le difficoltà riscontrate negli ultimi anni da parte della popolazione, in particolare a causa della pandemia e della guerra, che hanno causato un aumento generale dei prezzi. Afferma come il pagamento del sacco della plastica vada a gravare ulteriormente sui cittadini, altri 17 o 18 franchi che si assommano alla tassa base e quella sul sacco. Ricorda inoltre che a Cresciano si procedeva già a separare le plastiche.

**Pellanda Alberto, Sindaco:** risponde, per sgombrare il campo da dubbi, che il costo generato dai rifiuti deve essere completamente coperto. È un obbligo che tutti i Comuni hanno, non solo quello di Riviera, altrimenti vi è il rischio di non poter beneficiare del contributo di livellamento. Bisognerebbe spiegare alla gente, a suo avviso, non che si devono pagare 17 o 18 franchi, ma che per ora si pagano solamente 17 o 18 franchi.

**Mainetti Rolando:** risponde che bisognerebbe dirlo alle famiglie che non riescono ad arrivare alla fine del mese.

**Genini Francesco:** precisa che l'utilizzo del Sammelsack per lo smaltimento delle plastiche non è obbligatorio, dato che vi è ugualmente la possibilità di usufruire dei sacchi rossi.

**Pellanda Alberto, Sindaco:** trova appagante la possibilità di confrontarsi con il Consiglio comunale e con le Commissioni, ed è con tale spirito che vorrebbe terminare l'anno, nella speranza che durante quello successivo sia il Municipio che il Consiglio comunale possano lavorare per il bene del Comune. Il fatto che un Messaggio municipale non sia stato approvato non dovrebbe incrinare l'interesse nei confronti della cosa pubblica, e tantomeno le critiche, che aiutano a trovare le soluzioni migliori per il bene dei cittadini. Inoltre, è un buon spunto per migliorare ulteriormente e comprendere le pretese di entrambe le parti. Il ruolo di Esecutivo e di Legislativo sono ben diversi, ma anche da parte del Legislativo possono nascere delle proposte. Egli informa della presa di posizione della Sezione degli enti locali per quanto concerne la richiesta di proroga sull'utilizzo del contributo stabilito nell'ambito del processo aggregativo, aggiungendo che i Consiglieri comunali potranno esprimersi in questo senso per proporre come utilizzare tale contributo, tenendo però in considerazione la necessità di creazione di investimenti a sostegno del concetto aggregativo. A tal proposito, verrà condivisa la comunicazione ricevuta dalla Sezione degli enti locali, di modo che i Consiglieri comunali possano visionare e prendere spunto dalle proposte di discussione fatte da parte del Municipio. In seguito, si tratterà di tramutare questi progetti, sottoporli al Consiglio comunale e cercare di dare loro un avvio. Con questo auspicio, ringrazia per il lavoro svolto nel corso del 2022, nonostante vi siano state difficoltà dovute agli effetti finali della pandemia e alle conseguenze devastanti della guerra. A nome

del Municipio spera di poter augurare a tutti delle bellissime feste di fine anno, e che il 2023 possa essere il più sereno e in salute possibile per tutti.

### **CHIUSURA DELLA SEDUTA**

La Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 22:14.



Comune  
di Riviera

Il Municipio

Piazza Grande 1 | CH-6703 Osogna  
T. +41 (0)91 873 45 60 | F +41 (0)91 863 34 03  
municipio@comuneriviera.ch

Allegato 1

Ai Consiglieri comunali

Ns. Rif. 1046/2022 Mun

Riviera, 20 dicembre 2022

**Rapporto commissionale congiunto sul MM no. 15/2022 concernente la modifica del Regolamento per il servizio raccolta rifiuti  
Presenza di posizione municipale**

Gentile signora Presidente,  
Gentili signore ed Egregi signori Consiglieri comunali,

il Municipio ha preso atto del rapporto congiunto sul messaggio municipale inerente alla modifica del Regolamento per il servizio raccolta rifiuti, presentato dalla Commissione della gestione e dalla Commissione delle petizioni.

Come indicato nel messaggio municipale, le nuove direttive contabili federali per i comuni impongono la copertura dei costi di raccolta e smaltimento dei rifiuti.

L'applicazione del principio del "chi inquina paga" anche per i rifiuti ingombranti ci sembra pertanto un sistema adatto e valido per contribuire a raggiungere e mantenere quanto richiesto dalle direttive sopra indicate, in aggiunta all'implementazione della gestione separata dei rifiuti, a un minimo aumento della tassa base (vedi preventivo 2023) e all'introduzione di capitolati per i concorsi di noleggio, trasporto e smaltimento dei rifiuti. Riteniamo infatti che non sia corretto che il costo di smaltimento degli ingombranti ricada su tutta la collettività (tramite la tassa base), ma debba invece essere addebitato a chi fa effettivamente uso di questo servizio.

Oltre a ciò, la soluzione identificata e proposta nel messaggio municipale permetterà di ottenere ulteriori benefici, alcuni anche di carattere ecologico, quali una miglior separazione dei rifiuti, una razionalizzazione delle visite agli ecocentri, una riduzione dei quantitativi smaltiti, una diminuzione del turismo dei rifiuti, una facilitazione nel raccogliere statistiche, ecc.

Nel messaggio municipale è stato pertanto indicato come si vuole applicare il principio del "chi inquina paga" ed è proprio sul principio che, a nostro parere, si deve esprimere il Consiglio comunale, in base alle competenze attribuite dalla legge a questo consesso.

La modifica di regolamento, infatti, esplicita il concetto dell'implementazione di una tassa per lo smaltimento dei rifiuti ingombranti, definendo la forchetta entro la quale deve essere quantificata la tassa.

È poi competenza dell'Esecutivo, per il tramite di un'ordinanza passibile di ricorso, decidere e applicare i dettagli operativi per essere pronti a implementare dal 1° gennaio 2024 la modifica di regolamento. Precisamente, è compito del Municipio fissare la tassa entro i limiti stabiliti dal regolamento, nonché definire il sistema di pesatura e tutti i dettagli ad esso legati (numero bilance, formazione del personale, organizzazione dell'area di raccolta, ecc.).

Evidentemente, è condivisibile che le commissioni, e in particolare la Commissione delle petizioni alla quale è stato attribuito l'esame del presente messaggio, debbano avere tutte le informazioni necessarie per poter allestire il proprio rapporto.

A tal proposito, il Municipio e i servizi dell'amministrazione sono sempre disponibili a fornire alle Commissioni le informazioni necessarie per esaminare al meglio i messaggi di loro competenza. Così come è nelle facoltà e nei compiti delle Commissioni richiederle queste informazioni.

Infatti, le Commissioni, conformemente all'art. 105 cpv. 2 LOC, hanno il diritto di visionare gli atti, e per analogia anche quello di richiedere e ottenere informazioni, concernenti l'oggetto su cui sono chiamate a formulare il loro preavviso tramite rapporto commissionale. L'obiettivo è quello di permettere ad ogni Commissione di assumere tutte le informazioni necessarie per poter preavvisare con conoscenza di causa l'oggetto che le è sottoposto.

Tale diritto di consultazione sussiste durante il periodo che intercorre tra l'invio del messaggio e la consegna del rapporto scritto.

Il messaggio in questione è stato inviato a tutti i consiglieri comunali il 20 ottobre 2022, ossia 2 mesi prima della presente sessione del Consiglio comunale. Ciò per permettere alla/e commissione/i di avere tutto il tempo necessario per svolgere i propri approfondimenti.

In questo lasso di tempo la Commissione delle petizioni, alla quale, come detto, è stato demandato l'esame del messaggio, non ha mai manifestato al Municipio la necessità di ottenere maggiori informazioni o chiarimenti riguardo al messaggio, che l'Esecutivo sarebbe stato ben lieto di dare.

Queste necessità da parte della Commissione delle petizioni sono purtroppo emerse solo nel rapporto del 10 dicembre scorso.

Le uniche richieste al riguardo sono giunte dalla Commissione della gestione in occasione di un incontro con il Municipio avvenuto il 22.11.2022, durante il quale è stata discussa e approfondita la tematica, ed è stato risposto alle domande poste dai commissari.

Durante l'incontro da parte del Municipio è stato spiegato il fatto che l'entrata in vigore del Regolamento è prevista per il 1° gennaio 2024, e che il 2023 sarebbe servito per organizzare ed implementare in modo dettagliato il servizio.

Il rapporto elaborato congiuntamente dalle Commissioni della gestione e delle petizioni lascia il Municipio alquanto perplesso sul metodo di lavoro adottato dai commissari per l'analisi del messaggio. Nel rapporto congiunto è presente tutta una serie di domande, alle quali il Municipio avrebbe risposto, più che volentieri se fossero state poste. E di tempo a disposizione ce n'era e non era nemmeno un periodo carico di messaggi per i consiglieri comunali. Il Municipio ritiene priva di fondamento la critica che le commissioni siano state "Confrontate con una carenza di spiegazioni e di informazioni sugli aspetti finanziari, tecnici e pratici, ..."; semplicemente non sono state richieste dalla Commissione delle petizioni mentre alla Commissione della gestione sono stati forniti dati e risposte nella riunione dello scorso 22.11.2022.

La presente misura, in aggiunta all'implementazione della gestione separata dei rifiuti, a un minimo aumento della tassa base (vedi preventivo 2023) e all'introduzione di capitolati per i concorsi di noleggio, trasporto e smaltimento dei rifiuti fa parte di un concetto concreto e ben definito dal



Municipio che mira a corto termine a raggiungere e mantenere il pareggio dei conti dei rifiuti come richiesto dalle vincolanti direttive federali.

Per i motivi precedentemente esposti, si invita il Consiglio comunale a voler approvare il decreto del messaggio così come proposto dal Municipio.

A disposizione per ulteriori, ci è gradita l'occasione per salutare cordialmente.

**Il Municipio**