



**Verbale delle risoluzioni
sessione straordinaria Consiglio comunale del 28 giugno 2022**

Come al decreto di convocazione si riunisce il 28 giugno 2022 il Consiglio Comunale, per deliberare sulle seguenti trattande all'ordine del giorno:

1. Appello nominale
2. Approvazione verbale delle discussioni seduta ordinaria del 7 giugno 2022
3. Contratto di prestazione quadriennale per il periodo 2022-25 tra il Comune di Riviera e la Riviera Airport SA
4. Richiesta di credito di fr. 230'000.- per l'aggiornamento dei contributi di costruzione delle canalizzazioni per l'intero comprensorio comunale
5. Richiesta di credito di fr. 990'000.- per l'acquisto del diritto di superficie 3556 di Lodrino, comprensivo di costruzione e inventario, da destinare a sede dei servizi esterni
6. Vendita del mappale no. 369 nel quartiere di Osogna
7. Mozioni – Interpellanze

PBA


MN

1. Trattanda: Appello nominale

Presenti:

P	A	G		P	A	G	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Alari Adriano	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Genini Gregorio
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Alari Pierbattista	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Genini Orazio
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ambrosini Lorenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ghielmetti Arno
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Aurecchia Letizia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kaufmann Walter
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Biasca Bixio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Mainetti Rolando
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bignasca Patrick	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Malaguerra Andrea
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bognuda Aramis	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Martignoli Marlis
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bognuda Joël	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Matozzo Teodoro
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bognuda Tiziano	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Pellanda Patrizio
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Cardis Samuel	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Reali Raul
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Caretti Medardo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Rossetti Enea
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Del Romano José	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Somaini Zeno
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Djokic Milomir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Trisconi Ginevra
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Falconi Celestino	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vanoni Maria Gloria
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Falconi Paola	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vanoni Tiziana
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Genini Francesco				


P = presente

A = assente (senza giustificazione)

G = assente (giustificato)

Per il Municipio sono presenti:

Pellanda Alberto, Cima Igor, Decristophoris Ulda Falconi Ivan, Genini Sem


PBA MM

2. Trattanda: Approvazione verbale delle discussioni seduta ordinaria del 7 giugno 2022

Il verbale delle discussioni della seduta ordinaria del 7 giugno 2022 viene messo in votazione.

Approvato con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La Vice Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:

Martini Meris


3. Trattanda: Contratto di prestazione quadriennale per il periodo 2022-25 tra il Comune di Riviera e la Riviera Airport SA

Il Consiglio comunale di Riviera

- visto il messaggio municipale no. 8/2022
- visto il rapporto congiunto del 20.6.2022 della Commissione della gestione e della Commissione delle petizioni, le quali propongono degli emendamenti agli articoli 1, 2, 3, 5 e 6
- considerato che il Municipio ha approvato le proposte di emendamento contenute nel rapporto commissionale

decreta:

1. è approvato il contratto di prestazione quadriennale, per il periodo 2022-25 tra il Comune di Riviera e RASA con gli emendamenti proposti dalle Commissioni gestione e petizioni;
Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali
2. il Municipio è incaricato del seguito della procedura.
Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La Vice Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



4. Trattanda: Richiesta di credito di fr. 230'000 per l'aggiornamento dei contributi di costruzione delle canalizzazioni per l'intero comprensorio comunale

Il Consiglio comunale di Riviera

- visto il messaggio municipale no. 10/2022
- considerato il rapporto del 15.6.2022 della Commissione della gestione

decreta:

1. È approvato un credito di Fr. 230'000.00 per l'aggiornamento dei contributi di costruzione su tutto il territorio comunale.

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

2. In applicazione all'art. 96 LALIA l'importo massimo prelevato è confermato su tutto il territorio comunale al 60%

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

3. Il credito decade se non utilizzato entro 3 anni dalla crescita in giudicato della presente decisione.

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

4. Il Municipio è incaricato del seguito della procedura.

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La Vice Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:

Martina Malis


5. Trattanda: Richiesta di credito di fr. 990'000.- per l'acquisto del diritto di superficie 3556 di Lodrino, comprensivo di costruzione e inventario, da destinare a sede dei servizi esterni

Il Consiglio comunale di Riviera

- visto il messaggio municipale no. 12/2022
- visto il rapporto del 19.6.2022 della Commissione della gestione, con il quale viene proposto un emendamento al dispositivo del messaggio municipale con l'aggiunta di un ulteriore punto del seguente tenore:
 - *il Municipio è incaricato di presentare al Patriziato di Lodrino una domanda di rinnovo anticipato del diritto di superficie 3556 per una durata di 30 anni*
- visto il rapporto del 19.6.2022 della Commissione edilizia e opere pubbliche
- considerato che il Municipio ha approvato la proposta di emendamento del dispositivo del messaggio municipale formulata dalla Commissione della gestione

Il Consigliere comunale Genini Francesco propone un emendamento al punto 2 del decreto con la fissazione del credito a fr. 920'000.

Vista la presenza di 2 proposte si passa alla votazione per eventuali:

Proposta Municipio: 14 favorevoli

Proposta Francesco Genini: 8 favorevoli

Avendo ottenuto il maggior numero di voti favorevoli, la proposta municipale va in votazione finale.

decreta:

1. È approvato l'acquisto del diritto di superficie 3556 di Lodrino, dell'edificio e dell'inventario.
Approvato con 17 voti favorevoli, 3 contrari, 5 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali
2. Per il finanziamento del punto 1 è concesso un credito di Fr. 990'000.-.
Approvato con 16 voti favorevoli, 4 contrari, 5 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali
3. Il Municipio è incaricato di presentare al Patriziato di Lodrino una domanda di rinnovo anticipato del diritto di superficie 3556 per una durata di 30 anni.
Approvato con 18 voti favorevoli, 3 contrari, 4 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali
4. Il Municipio è incaricato del seguito della procedura.
Approvato con 17 voti favorevoli, 3 contrari, 5 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La Vice Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



6. Trattanda: Vendita del mappale no. 369 nel quartiere di Osogna

Il Consiglio comunale di Riviera

- visto il messaggio municipale no. 13/2022
- il rapporto del 17.6 2022 della Commissione della gestione

decreta:

1. Il fondo 369 di Osogna è riassegnato ai beni patrimoniali.

Approvato con 18 voti favorevoli, 5 contrari, 2 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

2. Il Municipio di Riviera è autorizzato a procedere alla vendita della particella 369 di Riviera-Osogna, mediante pubblico concorso a norma dell'art. 167 LOC.

Approvato con 18 voti favorevoli, 5 contrari, 2 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

3. Il piede d'asta è fissato a Fr. 670'000.-, come definito della perizia immobiliare.

Approvato con 18 voti favorevoli, 6 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

4. Le spese relative all'atto di compravendita, come pure gli oneri dell'asta pubblica, sono a carico dell'acquirente.

Approvato con 19 voti favorevoli, 5 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

5. Il Municipio è autorizzato al disbrigo delle relative pratiche amministrative avvalendosi della consulenza di un legale.

Approvato con 18 voti favorevoli, 5 contrari, 2 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

6. Il Municipio è autorizzato a sottoscrivere il contratto di vendita.

Approvato con 18 voti favorevoli, 5 contrari, 2 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La verbalizzazione è letta e approvata con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali

La Vice Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



7. Trattanda: Mozioni - Interpellanze

Il 7 giugno 2022 è stata presentata un'interpellanza in forma scritta dalla Consigliera comunale Paola Falconi a nome del gruppo PS, conformemente all'art. 66 LOC, avente per oggetto il Piano energetico comunale.

Il Municipale Genini fornisce la risposta dell'Esecutivo, che sarà riportata nel verbale delle discussioni così come il testo dell'interpellanza.

Gli altri interventi avvenuti in questa trattanda saranno riportati nel verbale delle discussioni.

La verbalizzazione è letta e approvata con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 24 Consiglieri comunali

La Vice Presidente:



Il Segretario:



Gli scrutatori:



La Vice Presidente dichiara chiusa la seduta straordinaria alle ore 22.46.

Riviera, 28 giugno 2022



Comune
di Riviera

VERBALE DELLE DISCUSSIONI
SESSIONE DEL 28 GIUGNO 2022

1. TRATTANDA

Apertura della seduta - Appello

La seduta è aperta alle ore 20:00.

Sono presenti 25 Consiglieri su 31.

In sostituzione della Presidente, Trisconi Ginevra, la Vice Presidente Falconi Paola dirige la seduta.

Falconi Paola, Vice Presidente: "È per me un onore, e un piacere soprattutto, ricoprire questo incarico questa sera. Un aspetto a renderlo ancora più speciale è proprio quello di prendere il testimone da un'altra ragazza, una giovane donna come me, e anche più giovane di me. Il mio augurio per tutti voi è quello di un buon lavoro durante questa seduta. Abbiamo chiesto più tempo per analizzare dei messaggi importanti, anche riguardanti l'aeroporto come abbiamo già potuto sentire, e quindi per poter svolgere al meglio il nostro impegno di Consiglieri comunali. Mi auguro quindi che la discussione sia stimolante, e mi permetto di chiedervi un po' di collaborazione, dato che si tratta di una prima volta per me, quindi fa un po' parte del pacchetto. Ringrazio Patrick, e gli passo la parola per l'appello."

Laube Patrick, Segretario: fa un appello ai Commissari delle Commissioni, invitando a rispettare la LOC per quanto riguarda il termine di consegna e la firma dei rapporti. Egli ricorda che vanno consegnati, e firmati da tutti, presso la Cancelleria comunale al massimo una settimana prima della seduta di Consiglio comunale, anche perché si tratta di procedure che vengono controllate dalla Sezione degli enti locali. Richiede quindi il rispetto delle tempistiche, e se possibile, di indicare il relatore di ogni rapporto, di modo da facilitare i compiti presso la Cancelleria comunale. Per quanto concerne i verbali delle sedute delle Commissioni, i quali vanno sempre consegnati presso la Cancelleria comunale, richiede che venga indicato il nome dei presenti.

2. TRATTANDA

Approvazione verbale delle discussioni seduta ordinaria del 7 giugno 2022

Non essendone stata richiesta la lettura, il verbale delle discussioni del Consiglio comunale del 7 giugno 2022, comprensivo della modifica richiesta dal Consigliere Caretti nei giorni precedenti alla seduta, viene messo in votazione.

Esso è **approvato** con 25 voti favorevoli, 0 contrari, 0 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

3. TRATTANDA

Contratto di prestazione quadriennale per il periodo 2022-25 tra il Comune di Riviera e la Riviera Airport SA

MM no. 8/2022 del 26 aprile 2022

Rapporto congiunto delle Commissioni della gestione e delle petizioni (relatori Consiglieri Alari Adriano e Genini Gregorio)

Alari Adriano: fa notare che durante gli incontri avvenuti tra il Municipio, le Commissioni, la Riviera Airport SA e la Fondazione Agire, sono emerse alcune proposte di modifiche del contratto di prestazione, le quali sono state formalizzate tramite il rapporto congiunto tra la Commissione della gestione e quella delle petizioni. Invita dunque all'approvazione del messaggio e dei relativi emendamenti proposti.

Pellanda Alberto, Sindaco: a nome del Municipio fa sapere che si approvano le proposte di emendamento.

Genini Gregorio: ci tiene a ringraziare il collega Ambrosini Lorenzo, nonché il Presidente della Riviera Airport SA, per la serata informativa che si è tenuta nel mese di giugno, definendola molto costruttiva e collaborativa.

Falconi Paola, Vice Presidente: dà una lettura alla convenzione, elencando tutti i titoli e gli articoli del contratto di prestazione. Successivamente apre la discussione.

Falconi Celestino: come già ribadito in altra sede, ritiene fondamentale immaginare il futuro e far presente le aspettative delle istituzioni a chi verrà ospitato all'interno dell'area che verrà messa a disposizione dall'ente pubblico. Chiaramente si rende conto che non si tratterà del medesimo impatto sul mondo del lavoro avvenuto tra gli anni '45 e '60, ma è pur vero che nei confronti di questo genere di investimento le aspettative sono parecchie. Vuole dunque domandare come sarebbe possibile tradurre in certezze queste aspettative nei confronti dell'impatto dell'aeroporto sul territorio. Egli spiega che il Consigliere Ambrosini Lorenzo ha elencato una serie affascinante di possibilità con impatto positivo, ed è speranzoso che esse di realizzino, ma si domanda che tipo di attività economiche di rilevanza svizzera e ticinese si attrarrà, e a che tipo di stipendi si andrà incontro. Con un'infrastruttura di questo tipo, e con tutto il lavoro che ci sta dietro, le aspettative meritano poi una buona situazione sia per la popolazione, sia per i futuri impiegati. Ci si immagina che le paghe siano a favore di chi ha studiato, sottolineando che per fortuna non ci sono solo posti per chi ha studiato, in quanto attorno ad una ditta circolano un sacco di altri mestieri e professioni. L'importante è dirsi che ci si aspetta un impatto sul territorio a favore della popolazione.

Pellanda Alberto, Sindaco: afferma che la preoccupazione espressa dal Consigliere Falconi Celestino è già all'attenzione del Municipio, del Consiglio comunale e di tutta la popolazione. Il fatto che gli impiegati delle attività che si insiederebbero all'interno dell'area aeroportuale debbano beneficiare di stipendi adeguati andrà valutato non solo nel merito delle capacità professionali, bensì anche nel rispetto del territorio. Egli fa notare che le aziende che giungeranno presso l'area aeroportuale non potranno essere considerate delle vere classiche piccole start-up, le quali solitamente hanno qualche problema di finanziamento e coloro che operano al loro interno solitamente sono soci partecipi, il che si traduce in un guadagno molto forte qualora il progetto diventi realizzabile. Le aziende in questione invece dovrebbero già possedere una struttura "*ad alti livelli*" e perciò, come espresso dal Consigliere Ambrosini, si spera che tutte le attività che verranno create, in particolare la messa in funzione degli uffici, andranno a beneficio non solo dei dipendenti diretti delle aziende stesse, bensì anche degli artigiani presenti sul territorio. Dai primi contatti avvenuti tra il Municipio e queste aziende, si è denotata una volontà negli imprenditori sia di marcare la propria presenza sul territorio, ma anche di integrarsi con esso. Egli cita l'esempio del ruolo delle fiduciarie, alle quali si sono rivolte alcune ditte per quanto riguarda la creazione della società e di conti correnti bancari, sempre nel rispetto del territorio. Egli spiega inoltre che queste ditte sono interessate a sviluppare ulteriori servizi per rendere partecipe la comunità, e non solo prettamente legati alle alte tecnologie. Egli conclude che le aspettative e le certezze diventano auspici seri, e non si sarebbe qui a fare questo genere di discussioni se non si vedesse un futuro interessante per il Comune e per la sua popolazione.

Genini Gregorio: si ricollega a quanto detto dal Consigliere Falconi, ritenendo importante il coinvolgimento del Consiglio comunale, delle sue Commissioni e della popolazione stessa. I commissari della gestione e delle petizioni hanno potuto accedere a informazioni puntuali arrivate solamente un mese addietro, mentre alcuni Consiglieri comunali hanno ricevuto le indicazioni solamente durante questa serata. Ancor più importante, a suo parere, è il coinvolgimento della popolazione, dato che bisogna far passare un messaggio nei confronti delle autorità cantonali, ovvero quello di sostegno e di approvazione da parte della popolazione locale nei confronti del progetto, dato che tali autorità sarebbero restie a fornire il loro appoggio nel caso in cui vedessero che il progetto non attrae particolarmente la popolazione. Invita pertanto a convocare una giornata informativa, ed organizzare qualche conferenza stampa, allo scopo di informare sull'andamento del progetto.

Del Romano José: richiede la proiezione di una presentazione da lui preparata, collegata alla sua interpellanza "Cosa succede in zona cave di Cresciano?", presentata in data 13 maggio 2022. A suo parere, le iniziative discusse sono estremamente allettanti, ma allo stesso tempo bisogna rendersi conto che le aziende che si insiederebbero sul territorio, anche grandi e riconosciute a livello internazionale, si aspettano una posizione favorevole nei loro confronti, in particolare se si considera che si tratta di aziende che lavorano con tecnologie di punta anche in fase sperimentale. E se un'azienda internazionale arrivasse sul territorio e si rendesse conto di ciò che è presente al di fuori del sedime aeroportuale, a suo parere ci penserebbe due volte prima di decidere. Egli spiega che il problema è presente sia a livello sonoro, sia per la colonna di fumo generata dal frantoio nella zona cave di Cresciano, che si trova ad una distanza di circa 200-250-300 metri dalla zona aeroportuale. La colonna di fumo inoltre genera un'elevata quantità di polvere contenente ferro, la quale produrrebbe dei campi elettrostatici importanti che potrebbero andare ad intaccare gli apparati tecnologici utilizzati all'interno del centro di competenze. Egli invita nuovamente a considerare meglio la situazione attualmente in vigore nella zona cave di Cresciano.

Pellanda Alberto, Sindaco: indipendentemente dal fatto che ciò sia collegato o meno alla trattanda presente, conferma che la questione dovrà essere sistemata.

Bognuda Tiziano: desidera focalizzarsi sul tema della gestione finanziaria, considerato anche ciò che è emerso in occasione della serata informativa. Cita a tal proposito come ci dovranno essere ulteriori investimenti di grande entità da affrontare nei prossimi anni, ad esempio il risanamento totale della pista che dovrà essere fatto entro 10-15 anni, perlomeno da quanto era emerso nell'allora Comune di Lodrino. Perciò quello che chiede al Municipio è di fare una maggiore pressione nei confronti delle autorità cantonali, di modo da trovare ulteriori fonti di finanziamento. Questo progetto è certamente entusiasmante ed interessante, afferma, ma è veramente ampio, e ad un certo punto il Comune è probabile non sia più in grado di investire per fornire il tipo di servizio che si aspetterebbero le aziende. Egli conclude dicendo che sia come Municipio sia come Consiglio comunale, bisognerà fare questo tipo di pressione a livello di ricerca di finanziamenti, sia nei confronti del Cantone che della Confederazione.

Pellanda Alberto, Sindaco: egli conferma che la preoccupazione c'è, e quindi va affrontata. Egli informa che recentemente si è svolto un incontro con il Consigliere di Stato Vitta e con la Fondazione Agire, dal quale sono emerse delle premesse per trovare delle buone soluzioni nell'interesse finanziario del Comune e dello sviluppo del parco tecnologico. Come Municipio, si è fatto notare in più occasioni che se si fosse trattato di una città più grande, come Lugano o Bellinzona, la proporzione dell'investimento sarebbe stata decisamente diversa. L'impegno di mezzi ed energie da parte del Comune di Riviera è davvero importante, e ciò è stato apprezzato sia a livello cantonale che intercantonale. Dunque, a suo parere gli auspici sono buoni, e dal lato finanziario "*non si farà un passo più lungo della gamba*", afferma. Per quanto riguarda la questione della manutenzione della pista, egli corregge quanto detto in precedenza sul rifacimento totale, che sarebbe previsto entro 25-30 anni e del quale al momento è in corso la stesura dei preventivi per la sistemazione dei reparti più importanti, che ammonterebbe ad

un importo di circa Fr. 100'000.-. In aggiunta, egli ricorda il ruolo delle forze aeree militari, le quali avranno determinati requisiti di manutenzione rispetto a quelli dell'aviazione civile, per cui il Comune dovrà essere in grado di finanziarli. Bisogna inoltre tenere presente che la pista di Lodrino permette in Ticino la partenza e l'arrivo in formazione per quanto riguarda gli aerei: questo comporta che l'area da asfaltare corrisponde al doppio di quella dell'aeroporto di Magadino o quello di Lugano, e quindi sarà necessario chiamare all'investimento anche le forze aeree. Egli chiarisce inoltre che nell'interesse comunale c'è la volontà di mantenimento degli hangar adibiti alle attività di RUAG, che rappresentano circa 80-90 posti di lavoro. Ciò significa che le spese aggiuntive sostenute da Riviera Airport SA non potranno essere solo a carico del Comune, viste le esigenze specifiche.

Caretti Medardo: ritiene importante che ci sia questo scambio di informazioni tra il Municipio e il Consiglio comunale. Nella presentazione del Consigliere Ambrosini sono state fornite delle indicazioni di ciò che avverrà nei prossimi sei mesi, informazioni puntuali sulle attività e sui costi che si potrebbero prevedere a breve-medio termine. Si chiede se non sia il caso di avere uno spazio informativo in tutti i Consigli comunali nell'ambito del progetto in questione.

Pellanda Alberto, Sindaco: comprende quanto richiesto, ma aggiunge che non si vuole nascondere nulla. Al momento, per citare lo stato presente delle cose, si rimane ancora in attesa della licenza, il cui rilascio viene continuamente rimandato dato che vi sono continue richieste supplementari di atti. Fa l'esempio della richiesta dello studio sull'impatto fonico per dei condizionatori d'aria, perizia costata circa 15-20'000 franchi. Inoltre, spiega che l'UFAC tiene in considerazione il progetto nel suo complesso, e quindi non solo l'area pubblica bensì anche quella privata, ragion per cui vi possono essere ulteriori ritardi nelle tempistiche. Al momento sono stati richiesti ulteriori atti supplementari, nello specifico i dettagli sui vetri del magazzino di Heli TV. Egli aggiunge che determinate discussioni e trattative sono riservate all'interno della Fondazione Agire, ma si stanno facendo dei passi per far sì che ciò che uscirà come progetto sia finanziariamente sostenibile, e il passo successivo previsto è quello di garantire che in futuro i magazzini rappresentino delle strutture che siano in grado di ospitare attività di laboratorio ed uffici ad alta tecnologia. A quel punto, quando queste informazioni verranno definite concretamente, verranno trasmesse ai Consiglieri comunali.

Caretti Medardo: a suo parere non ci si rende conto dell'importanza della puntualità nell'informazione. Ad esempio l'avvio della progettazione del nuovo capannone da parte della Karen SA previsto per la fine dell'anno corrente, informazione che era giunta "*per sentito dire*", sarebbe stato interessante averla prima. A suo avviso questo tipo di informazioni aiuta a rendere più concreto il progetto nelle intenzioni.

Pellanda Alberto, Sindaco: spiega che vi devono essere delle differenze tra il modo di agire del Comune e quello di un privato, il quale potrebbe cambiare idea da un momento all'altro, e per questo motivo ritiene più ragionevole che l'informazione arrivi al momento giusto. Attualmente la domanda per l'ampliamento del magazzino hangar, presentata in data 2017-2018, risulta in sospenso presso l'UFAC fino al momento in cui verrà fornita la licenza di gestione dell'attività aeroportuale.

Biasca Bixio: si definisce preoccupato nei confronti del ritardo della concessione. A suo parere, sembra che siano solo Municipio e Consiglio comunale a presentare idee e richieste, dandosi da fare e anche arrivando quasi sempre sotto pressione con i messaggi. Si chiede se per una volta non sia il caso di riferire del comportamento dell'UFAC alla stampa, dato che se si fosse trattato del Gran Consiglio ciò sarebbe stato fatto in modo automatico, data la presenza dei media e dei giornalisti. In questo caso non viene dato quasi nessun eco a queste preoccupazioni, definendo inaccettabile questo comportamento, così come tracciare tempistiche dubbie.

Pellanda Alberto, Sindaco: condivide quanto espresso dal Consigliere Biasca Bixio, confermando che da parte del Municipio è sempre stato fatto tutto quanto richiesto, e anche in maniera molto rapida.

Ringrazia inoltre i Consiglieri comunali per la loro velocità nel percepire la situazione. Egli ammette che ci sono sempre stati dei ritardi nella procedura causati da queste continue richieste. Per il 30 giugno 2022 il Municipio ha previsto l'approvazione di un comunicato indirizzato all'Ufficio federale dei trasporti per cercare di cambiare questa situazione. Egli aggiunge che nel Consiglio di Amministrazione della Riviera Airport SA si ha il vantaggio di contare su Fabio Regazzi, che si attiverà a Berna per poter agevolare la procedura. Inoltre aggiunge che vi sono problematiche anche nei rapporti con la RUAG, la quale continua a rimandare le proprie risposte ogni volta che si cerca contatto con loro, ragion per cui si ha ancora meno chiarezza del quadro completo.

Eventualmente, se la questione non venisse sistemata, si potrà rendere pubblico il modo di fare degli enti in questione che snerva sia il Municipio che i Consiglieri comunali, dato che si dipende continuamente dalle loro promesse. Ritiene inoltre vantaggioso il fatto di poter contare su Duca Widmer, ex presidente del Consiglio di Amministrazione di RUAG, che potrà contribuire a sostenere il progetto e sistemare la problematica relativa ai contatti.

Falconi Celestino: a suo parere, nel caso in cui l'intervento di Regazzi e di Duca Widmer non fosse sufficiente, si potrebbe valutare l'assistenza da parte della Deputazione ticinese alle Camere federali, dato che vi sono in ballo milioni di franchi, aspettative da parte del Comune e promesse da parte dell'Amministrazione federale. Se si trattasse di una decisione politica sarebbe un conto, ma nel caso in cui fosse di tipo amministrativa o burocratica sarebbe peggio. Perlomeno si potrebbe considerare di informare la Deputazione di modo che possa spingere a livello mediatico la situazione.

Pellanda Alberto, Sindaco: spiega che è stata valutata anche questa soluzione, ma viene tenuta come ultima possibilità nel caso in cui non arrivi nulla nel corso del periodo autunnale. Egli chiarisce che ha imparato che i rapporti con Berna non sono sempre così diretti come lo sono quelli tra Municipio e Consiglio comunale, e probabilmente bisognerebbe andare nella direzione di stabilire una persona responsabile a Berna che si occuperà di mettere ordine in questo genere di comunicazioni e di informazioni. Chiede dunque ulteriore pazienza per svolgere quanto chiesto.

Falconi Paola, Vice Presidente: apre la votazione per i singoli punti del decreto.

1. È approvato il contatto di prestazione quadriennale, per il periodo 2022-25, tra il Comune di Riviera e RASA con gli emendamenti proposti dalle Commissioni Gestione e Petizioni.

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

2. Il Municipio è incaricato del seguito della procedura.

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

4. TRATTANDA

Richiesta di credito di fr. 230'000 per l'aggiornamento dei contributi di costruzione delle canalizzazioni per l'intero comprensorio comunale

MM no. 10/2022 del 26 aprile 2022.

Rapporto della Commissione della gestione (relatore Consigliere Caretti Medardo)

Non vi sono interventi.

Falconi Paola, Vice Presidente: apre la votazione.

1. È approvato un credito di Fr. 230'000.00 per l'aggiornamento dei contributi di costruzione delle canalizzazioni per l'intero comprensorio comunale.

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

2. In applicazione all'art. 96 LALIA l'importo massimo prelevato è confermato su tutto il territorio comunale al 60%.

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

3. Il credito decade se non utilizzato entro 3 anni dalla crescita in giudicato della presente decisione.

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

4. Il Municipio è incaricato del seguito della procedura.

Approvato con 24 voti favorevoli, 0 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

5. TRATTANDA

Richiesta di credito di fr. 990'000.- per l'acquisto del diritto di superficie 3556 di Lodrino, comprensivo di costruzione e inventario, da destinare a sede dei servizi esterni

MM no. 12/2022 del 26 aprile 2022

Rapporto della Commissione della gestione (relatore Consigliere Caretti Medardo)

Rapporto della Commissione edilizia e opere pubbliche (relatori Consiglieri Bignasca Patrick e Rossetti Enea)

Caretti Medardo: non ha altro da aggiungere rispetto a quanto indicato nel rapporto.

Bognuda Tiziano: non ha altro da aggiungere rispetto al rapporto.

Pellanda Alberto, Sindaco: conferma che il Municipio dà la sua approvazione alla richiesta di emendamento del dispositivo proposta dalla Commissione della gestione.

Falconi Paola, Vice Presidente: dato che sono stati ricevuti dei rapporti con delle firme con riserva, chiede agli interessati se hanno sciolto la riserva.

Genini Francesco: pur comprendendo il motivo alla base di quest'operazione, a suo avviso ciò non significa che bisogna spendere qualsiasi cifra pur di spostare gli spazi in questione. Il credito proposto, a suo parere, rimane troppo elevato e la stima degli oneri – oltre all'acquisto e alle attrezzature presenti – è stata effettuata considerando un canone di locazione per il diritto di superficie di Fr. 4'400.- all'anno, mentre la tabella riportata all'interno del rapporto della Commissione della gestione mostra che questo importo è solo una parte di quello che sarà effettivamente il canone. Per questo motivo propone che il suggerimento della Commissione della gestione diventi un emendamento, chiedendo quindi di abbassare la richiesta di credito a Fr. 920'000.-

Vanoni Tiziana: spiega di aver firmato con riserva perché a suo parere la somma in questione è troppo elevata per un edificio di quel genere, il quale non le sembra abbastanza ampio per ospitare la squadra esterna e riunire tutto in un luogo unico.

Falconi Ivan, Municipale: riferendosi a quanto espresso dal Consigliere Genini Francesco richiede che venga mantenuto un rapporto di fiducia tra il Consiglio comunale e il Municipio, spiegando che la cifra corrisponde al tetto massimo, la quale potrà essere ulteriormente approfondita con il proprietario. Egli è fiducioso sul fatto che il proprietario si impegni a vendere in anticipo l'attrezzatura, in particolare il forno, poiché si andrebbe ad abbassare ulteriormente la cifra. Sconsiglia dunque di accettare la nuova proposta di Fr. 920'000.-, dato che è sicuro che la cifra di Fr. 990'000.- tenderà ad abbassarsi, sebbene al momento non possa ancora confermare esattamente di quanto. Tiene a rassicurare riguardo al massimo impegno possibile da parte del Municipio nell'ottenere il miglior prezzo.

Bognuda Aramis: è certo che in questa richiesta non vi sia mancanza di fiducia nei confronti dell'Esecutivo, ed è altrettanto certo sul fatto che servano dei nuovi spazi per la squadra esterna, ma allo stesso tempo la cifra di Fr. 920'000.- non è indifferente. Ovviamente il Municipio dovrà indirizzarsi verso il miglior prezzo possibile, ma è convinto che al venditore sia nota l'effettiva disponibilità di Fr. 990'000.-. Nel caso in cui si parta con una cifra di Fr. 920'000.- invece, o addirittura inferiore, il venditore sarebbe a conoscenza che la disponibilità corrisponderebbe effettivamente a quella proposta.

Genini Gregorio: tenuto conto di quanto spiegato dal Municipale Falconi, egli spiega che l'emendamento è un messaggio nei confronti del venditore, dato che la proposta di Fr. 920'000 significa in realtà 920'000 più 10%, che significherebbe arrivare sopra il milione di franchi. Non rappresenta un messaggio di sfiducia nei confronti del Municipio.

Biasca Bixio: spiega che non si tratta assolutamente di una questione di fiducia nei confronti del Municipio, bensì di una strategia di mercato, dato che il venditore persegue i suoi interessi e sa esattamente cosa c'è a disposizione, e farà di tutto per ottenerlo.

Mainetti Rolando: si accoda ai commenti confermando che non si tratta assolutamente di mancanza di fiducia, la domanda però sorge: il prezzo è stato fissato dal venditore, restando presumibilmente un po' alto con il prezzo? E fino a quanto può scendere?

Del Romano José: si domanda come sia stato stabilito l'importo di Fr. 990'000.-, immaginando che le trattative siano già state effettuate e che se ne sia già discusso. Egli ritiene che si dovrebbe partire da un prezzo messo a disposizione del Consiglio comunale, il quale potrà essere ulteriormente trattato, ma chiaramente il Municipio deve avere una cifra per trattare.

Reali Raul: egli ricorda che quando si vota su un decreto, si tratta di crediti su preventivo come tetto massimo, con l'obiettivo di avere un importo minore nel consuntivo. A suo parere, risulta difficile definire una cifra esatta, e sarebbe un rischio quello di stabilire una cifra inferiore, dato che potrebbe giungere un ulteriore offerente con la possibilità di acquistarlo ad una cifra superiore. Si dichiara fiducioso nei confronti del Municipio e sul fatto che si cercherà di spendere il meno possibile, e comprende la difficoltà nel definire una cifra esatta. Conclude dicendo che si era già chiesto se vi sono delle alternative, ad esempio una nuova costruzione, ma al momento non ce ne sono di valide né a breve né a medio termine, e soprattutto non sono paragonabili a livello economico.

Genini Gregorio: a suo parere quanto detto dal Consigliere Reali è sicuramente pertinente, ma chiarisce che a suo avviso vi sono delle differenze rispetto ad altre tipologie di credito concesse dal Consiglio comunale, dato che in quei casi si va tramite bando pubblico, vi è un maggior numero di offerenti e di conseguenza vi è una concorrenza a tutti gli effetti. In questo caso, il messaggio politico

del Consiglio comunale vuole incentivare il venditore a venire incontro al Municipio, e sarebbe a suo parere fonte di un potere contrattuale maggiore.

Falconi Celestino: concorda con quanto espresso dal Consigliere Reali, in quanto è impossibile sapere se, ad esempio, gli ingegneri che hanno elaborato l'offerta della trattanda precedente vengano effettivamente a vedere cosa viene deciso a livello di Consiglio comunale per tirare sulle spese; ma concorda allo stesso tempo con quanto ribadito dal Consigliere Genini Gregorio. Aggiunge che a suo parere avrebbe preferito vedere una richiesta di credito di Fr. 1'000'000.- piuttosto che di Fr. 990'000.-, facendo poi quello che occorre fare. Si è compreso che lo sviluppo del polo tecnologico passa anche per la Carrozzeria D'Avino, e quindi ci si è ritrovati nella situazione di dover quasi accettare, volentieri si intende, quanto proposto dal Municipio sotto pressione, ritenendola una zona d'ombra da rimproverare al Municipio. È qualcosa di già visto con le permutate per la Scuola media, per la ristrutturazione della Scuola dell'Infanzia di Osogna, e succede di sentire questa sorta di pressione. Sottolinea che se ogni volta che c'è di mezzo una edificazione sul territorio il risultato è una divisione, l'impressione è che si possa faticare a costruire il Comune. Da una parte, il Municipio dovrebbe cercare di non far sentire questo tipo di pressione al Consiglio comunale, ma anche come Consiglieri comunali bisognerebbe cercare di non essere ipercritici ogni volta che si tratta di una nuova costruzione, dato che in questo modo vengono rallentati i rapporti. Allo stesso tempo bisogna considerare che non è facile costruire un nuovo Comune, soprattutto se diviso in quattro quartieri, ulteriormente divisi dal Fiume Ticino.

Caretti Medardo: ribadisce come si sia arrivati alla proposta di Fr. 920'000.-, che si propone come cifra massima quale suggerimento a livello di rapporto della Commissione della gestione: nello specifico, tramite una perizia commissionata dal Comune, si è arrivati ad una cifra di Fr. 945'000.- al lordo dell'eventuale vendita dell'attrezzatura. Di conseguenza vi sono quindi ulteriori possibilità di riduzione. Tramite il sopralluogo effettuato lo scorso mese di maggio, il Municipale Falconi ha spiegato che la cifra poteva essere ulteriormente discussa con il venditore, e il venditore stesso aveva proposto di occuparsi di parte della vendita dell'attrezzatura, di modo sgravare il Municipio da questo compito. Per questa ragione si è valutato l'inserimento di questo suggerimento nel messaggio, di modo da poter dare una mano nella futura contrattazione. Lo scopo infatti è quello di aiutare, e non il contrario; allo stesso tempo non si vuole che per Fr. 20-30'000.- si rischi di perdere l'occasione di acquisto. Nel caso in cui dovesse passare l'emendamento infatti, si potrà organizzare un'eventuale seduta di Consiglio comunale per votare un ulteriore credito di Fr. 10-20'000.-.

Pellanda Alberto, Sindaco: richiede che eventuali critiche debbano essere fatte al momento del consuntivo. Non considera necessario discutere sulla cifra proposta dal Municipio e su quella contenuta nell'emendamento, bensì ritiene importante parlare della liberazione delle attività dell'Ufficio tecnico presso il magazzino comunale: l'area in questione infatti permetterebbe di mettere sul banco un capitale non indifferente, che corrisponde al valore dell'area del magazzino comunale stesso. Ciò sarà importante in ottica pianificatoria, affinché vi sia una maggior partecipazione da parte degli enti interessati alla realizzazione dell'opera. Per concludere, richiede di valutare non solo l'importo di Fr. 990'000.-, bensì tutto quello che rappresenta il progetto e il valore che ci sta dietro.

Bognuda Tiziano: ci tiene a precisare che voterà astenuto al decreto, in quanto membro dell'Amministrazione patriziale di Lodrino, proprietaria del fondo dove è attualmente attivo il diritto di superficie.

Falconi Celestino: presenta alcune proposte, prese dalla perizia, che a suo avviso potrebbero aiutare a ridurre il prezzo o quantomeno a rendere questo magazzino più vivibile. Pone l'attenzione sul fatto che la perizia non include l'analisi della presenza di sostanze nocive alla salute, aspetto da valutare e che andrà analizzato a carico di colui che ha emesso tali sostanze nel terreno. Chiede inoltre che venga valutato l'aspetto dell'impianto di riscaldamento ecologicamente non sostenibile, che dovrà

essere sostituito nei prossimi anni, sperando che non siano eccessivi costi aggiuntivi a carico del Comune, bensì se del caso da togliere alla cifra della vendita.

Falconi Paola, Vice Presidente: domanda al Consigliere Genini Francesco se conferma la richiesta di emendamento per un credito di Fr. 920'000.-.

Genini Francesco: conferma l'emendamento.

Falconi Paola, Vice Presidente: apre la votazione per eventuali sull'emendamento proposto al punto 2 del decreto.

Proposta Municipio: 14 favorevoli

Proposta Francesco Genini: 8 favorevoli

Con 14 voti favorevoli è **confermata la proposta originale**, contenuta nel Messaggio municipale, di un credito di Fr. 990'000.-.

Falconi Paola, Vice Presidente: apre la votazione.

1. È approvato l'acquisto del diritto di superficie 3556 di Lodrino, dell'edificio e dell'inventario.

Approvato con 17 voti favorevoli, 3 contrari, 5 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

2. Per il finanziamento del punto 1 è concesso un credito di Fr. 990'000.-.

Approvato con 16 voti favorevoli, 4 contrari, 5 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

3. Il Municipio è incaricato di presentare al Patriziato di Lodrino una domanda di rinnovo anticipato del diritto di superficie 3556 per una durata di 30 anni.

Approvato con 18 voti favorevoli, 3 contrari, 4 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

4. Il Municipio è incaricato del seguito della procedura.

Approvato con 17 voti favorevoli, 3 contrari, 5 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

6. TRATTANDA

Vendita mappale no. 369 nel quartiere di Osogna

MM no. 13/2022 del 26 aprile 2022.

Rapporto della Commissione della gestione (relatrice Consigliera Martignoli Marlis)

Martignoli Marlis: non ha nulla da aggiungere oltre a quanto scritto sul rapporto.

Genini Francesco: si ricollega al rapporto della Commissione della gestione per quanto riguarda la trattanda appena conclusa: a seguito dell'ultima riunione della Commissione, il Consigliere Caretti si era informato in merito al costo del diritto di superficie, ed è risultato che ammonterebbe a Fr. 200.-/m2. Dopo trent'anni, il terreno rimarrebbe comunque di proprietà del Patriziato di Lodrino. Domanda dunque se non fosse possibile applicare una soluzione simile a questa trattanda, invece di procedere alla vendita del mappale succitato, di modo che dopo 30 anni il terreno rimarrebbe ugualmente di proprietà del Comune, e vi sarebbe la possibilità di rinnovo delle condizioni del diritto di superficie.

Bognuda Tiziano: si associa a quanto espresso dal Consigliere Genini Francesco. In principio, egli è contrario a qualsiasi vendita di un terreno comunale, prediligendo soluzioni come il diritto di superficie o preservare la situazione, visto che come Comune si ha sempre meno proprietà, e questa potrebbe trattarsi di una decisione della quale ci si potrebbe pentire in futuro. Al momento, il terreno in questione ha un valore di Fr. 600'000.-, ma in futuro non si sa che valore potrebbe avere, e per questa ragione ritiene sia una scelta migliore il mantenimento del maggior numero di proprietà comunali possibili.

Genini Gregorio: si ricollega a quanto detto in precedenza dal Consigliere Falconi Celestino, in particolare per quanto concerne le più recenti situazioni nelle quali si è stati costretti a votare senza possibilità di alternative. Il mappale 369 RFD rappresenta un fondo di certe dimensioni, e per questa ragione ritiene sia una scelta migliore quello di mantenerlo quale proprietà, dato che potrebbe tornare utile in futuro.

Pellanda Alberto, Sindaco: evidenzia l'importanza di un investimento sicuro per un'azienda. Il terreno in questione era stato acquistato da AlpTransit nel 2017, allo scopo di utilizzarlo per creare qualcosa che in seguito non è stato possibile creare, e perciò è diventato una possibile fonte di finanziamento per quanto riguarda l'acquisto della Carrozzeria D'Avino. Si realizzerebbe in breve tempo un utile di Fr. 500'000.-, un guadagno sicuro a differenza di un guadagno ipotetico futuro. Cita l'esempio del Patriziato di Osogna, che ha fornito parte dei suoi terreni in zona industriale ad un'azienda sottoforma di diritto di superficie, perdendo successivamente l'incasso dovuto dall'azienda stessa e dalle sue attività. D'altro canto, la vendita permetterebbe di valutare gli investimenti con maggiore sicurezza, e sarebbe un peccato non prendere l'opportunità di avere un buon autofinanziamento. Egli inoltre ricorda che è stato perfezionato un acquisto di circa 50'000 m2 di terreno nel 2021, nello specifico un comparto della linea Lona, una parte nord della pista dell'aeroporto e le zone riferite ai due fortini. In aggiunta, sono stati acquistati numerosi metri quadri di terreno anche nel quartiere di Iragna. Tutti questi terreni di recente acquisto potrebbero valere molto di più in futuro, trattandosi di un investimento che va nella direzione di diventare proprietari di zone interessanti. A suo parere, quei beni che si vorranno mantenere come Comune potrebbero essere concessi in diritto di superficie a quei privati che saranno interessati ad effettuare investimenti nell'area dell'aeroporto. Ricorda inoltre che nel Comune di Biasca, quando furono messi in diritto di superficie i terreni patriziali situati nella zona industriale, le ditte che vi si erano insediate faticarono ad avviare le loro attività, e di conseguenza alcune di loro andarono in fallimento. Propone dunque di effettuare un buon incasso, creando allo stesso tempo un buon autofinanziamento per poter eseguire le opere previste.

Genini Gregorio: chiede di non privarsi di un fondo che un domani si potrebbe sfruttare in maniere che ad oggi ancora non si vedono, dato che con il diritto di superficie si può continuare ad incassare pagando gli oneri ipotecari. Oltretutto, aggiunge che quando aveva incentivato il Municipio a fare delle proposte per rendere il Comune maggiormente allettante, gli era stato risposto che mantenere la situazione attuale permetterebbe al Comune di rimanere ricevente la perequazione.

Pellanda Alberto, Sindaco: spiega che l'autofinanziamento rappresenta un bisogno attuale, e non andrebbe ad intaccare la perequazione, bensì influenzerebbe unicamente l'utile ordinario. Nel caso in cui si abbia un'ipoteca di mezzo milione di franchi al 3%, questo significa pagare fr. 15'000.- all'anno, ogni anno.

Genini Gregorio: afferma che si potrebbe compensare con il diritto di superficie.

Pellanda Alberto, Sindaco: risponde concordando, ribattendo però come il mezzo milione della vendita serva ora, al contrario di pareggiare i conti tra interessi ipotecari e diritto di superficie. Non è interessante a suo avviso avere lì un terreno tra trent'anni per un ipotetico caso di utilizzo. Ricorda che, mentre ora si sta parlando di una vendita, l'anno scorso invece si sono acquistati quasi 50'000mq.

Genini Gregorio: a sua memoria, dice, quei terreni si trovano però in zona protetta beni culturali.

Pellanda Alberto, Sindaco: ribatte che ciò è per la parte relativa alla linea Lona, ma vi è una grossa fetta di terreni che invece non lo sono.

Reali Raul: spiega che ha riscontrato numerosi casi all'interno del Cantone, dove sono stati stabiliti dei diritti di superficie con conseguente incasso degli affitti, incasso avvenuto unicamente durante i primi anni. Concorda dunque con l'idea della vendita, dato che a suo parere risulta molto difficile trovare qualcuno che sia in grado di mantenere il terreno, di pagarlo e di non lasciare materiali inquinanti sullo stesso.

Bognuda Tiziano: vuole precisare la sua posizione sul tema dei terreni, ribadendo che vadano preservati. Definisce ottimale l'operazione effettuata con l'acquisto della linea Lona, ma nell'ambito della vendita del mappale 369 RFD si domanda se ci si trova in condizioni così sfavorevoli a livello contabile al punto di dover necessitare di liquidità immediata. In tal caso, richiede maggiore attenzione nei confronti degli investimenti di una certa entità, in particolare riferendosi all'aeroporto. Il mappale oggetto della discussione potrebbe essere dato in diritto di superficie ad un'industria, che comporterebbe un maggior gettito fiscale, oppure essere utilizzato per costruire qualcosa per il bene della comunità, oppure ancora per alcuni servizi, come ad esempio i pompieri.

Pellanda Alberto, Sindaco: afferma che chi fa parte della Commissione della pianificazione del territorio è a conoscenza dei problemi del piano regolatore a livello comunale, situazione presente in tutto il Cantone. In futuro vi è il rischio che quel terreno potrebbe non essere più considerato edificabile, dato il sovradimensionamento delle aree edificabili, industriali ed artigianali. Perciò si dichiara favorevole a cedere il terreno a enti interessati a costruire nel periodo attuale.

Falconi Paola, Vice Presidente: in assenza di altri interventi, apre la votazione.

1. Il fondo 369 di Osogna è riassegnato ai beni patrimoniali.

Approvato con 18 voti favorevoli, 5 contrari, 2 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

2. Il Municipio di Riviera è autorizzato a procedere alla vendita della particella 369 di Riviera-Osogna, mediante pubblico concorso a norma dell'art. 167 LOC.

Approvato con 18 voti favorevoli, 5 contrari, 2 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

3. Il piede d'asta è fissato a Fr. 670'000.-, come definito dalla perizia immobiliare.

Approvato con 18 voti favorevoli, 6 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

4. Le spese relative all'atto di compravendita, come pure gli oneri dell'asta pubblica, sono a carico dell'acquirente.

Approvato con 19 voti favorevoli, 5 contrari, 1 astenuto, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

5. Il Municipio è autorizzato al disbrigo delle relative pratiche amministrative avvalendosi della consulenza di un legale.

Approvato con 18 voti favorevoli, 5 contrari, 2 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

6. Il Municipio è autorizzato a sottoscrivere il contratto di vendita.

Approvato con 18 voti favorevoli, 5 contrari, 2 astenuti, presenti al momento del voto 25 Consiglieri comunali.

6. TRATTANDA

Mozioni e interpellanze

Genini Sem, Municipale: procede alla lettura della risposta all'interpellanza del 30 maggio 2022 presentata da Falconi Paola a nome del Gruppo PS, inerente il piano energetico comunale (Allegato 1).

Falconi Paola, Vice Presidente: si ritiene soddisfatta della risposta, ed evidenzia l'importanza che il Consiglio comunale sia informato di tutti i passi che sta facendo il Municipio.

DIVERSI

Genini Gregorio: a nome della Commissione delle petizioni, richiede quale sia lo stato della mozione inerente al regolamento sui posteggi, dato che ci si aspettava che sarebbe stata trattata nel corso della seduta.

Laube Patrick, Segretario: informa che la risposta dovrà essere ancora discussa in Municipio, e data l'assenza del Capodicastero, verrà presumibilmente trattata durante la seduta successiva di Consiglio comunale.

Genini Gregorio: fa notare che il rapporto era stato consegnato nel mese di marzo.

Genini Francesco: ringrazia l'allora Presidente del Consiglio comunale Bognuda Tiziano e il Municipio, che avevano notato il segnale di disagio dovuto dal carico di tematiche per la seduta svoltasi il 7 giugno 2022, proponendo di dividere l'incontro in due sedute. Informa che, come Commissione della gestione, sono riusciti a svolgere 10 incontri per discutere sugli ultimi due messaggi, ed il tempo aggiuntivo si è rivelato estremamente importante, dato che ha permesso loro di lavorare bene su tutti i messaggi e non solamente su alcuni.

Vanoni Maria Gloria: richiede quale sia lo stato della procedura edilizia nella zona ZEIC del quartiere di Iragna.

Pellanda Alberto, Sindaco: risponde che attualmente è sospesa in attesa dell'evasione del ricorso, pendente presso il Consiglio di Stato.

Falconi Celestino: coglie l'occasione per segnalare alcune problematiche presenti nel quartiere di Lodrino. La ex-casa comunale per esempio appare come una costruzione abbandonata, le gelosie non ci sono da un pezzo e nello specifico sul lato nord risultano ben visibili invecchiamento e muffa. Un'ulteriore problematica concerne le fontane, che vengono lasciate chiuse senz'acqua e senza nessun adornamento, mentre alcune persone le utilizzano per gettare dei rifiuti. Propone l'installazione di cestini dei rifiuti predisposti per la raccolta differenziata presso la piazza, servizio a suo parere utile al paese e al suo decoro. Conclude chiedendo che venga installato uno scivolo e un'altalena per bambini più piccoli all'interno del parco giochi del quartiere. Ricorda che la popolazione vede l'aggregazione in queste piccole cose, nella cura del verde ad esempio, poiché dà soddisfazione nel mostrare che il Comune è presente. Queste cose a suo avviso contribuirebbero sicuramente a rendere più belli i quartieri.

Falconi Ivan, Municipale: concorda con quanto espresso dal Consigliere Falconi Celestino, e conferma che la questione del tinteggio delle facciate della Casa comunale di Lodrino verrà trattata. A suo parere però, la Casa comunale non è stata abbandonata, in quanto ad esempio è stato recentemente effettuato un investimento nella sostituzione delle finestre.

Bognuda Joël: fa notare lo stato del percorso vita di Lodrino, dove sono presenti 3-4 esercizi impraticabili a causa dell'altezza della vegetazione e delle piante che ricadono sul sentiero e sugli stessi esercizi, situazione che è presente da almeno 1-2 anni.

Pellanda Alberto, Sindaco: ricorda che due anni prima era stata effettuata una pulizia da parte degli apprendisti di RUAG. Attualmente, si è cercato di fare il tutto con una certa urgenza, anche a causa del tempo e di una situazione non troppo favorevole per RUAG.

Bognuda Joël: fa notare che, eccetto l'area di competenza cantonale e federale a fianco del recinto dell'autostrada, la situazione è deplorabile.

Pellanda Alberto, Sindaco: spiega che il Cantone ha un criterio di taglio della vegetazione stabilito da delle normative.

Genini Sem, Municipale: ricollegandosi a quanto espresso dal Sindaco Pellanda Alberto, egli spiega che anche per gli agricoltori vi sono delle normative da seguire allo scopo di mantenimento della biodiversità e degli insetti.

CHIUSURA DELLA SEDUTA

La Vice Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 22.46.



Comune
di Riviera

Il Municipio

Piazza Grande 1 | CH-6703 Osogna
T. +41 (0)91 873 45 60 | F +41 (0)91 863 34 03
municipio@comuneriviera.ch

Riviera, 20 giugno 2022

RISPOSTA ALL'INTERPELLANZA DEL 30 MAGGIO 2022 PRESENTATA DALLA CONSIGLIERA COMUNALE PAOLA FALCONI PER IL GRUPPO PS E INERENTE AL PIANO ENERGETICO COMUNALE

Signor Presidente,
Signore e Signori Consiglieri comunali,

Il Municipio ha preso conoscenza dell'interpellanza presentata il 30 maggio 2022 dalla Consigliera Comunale Paola Falconi per il gruppo PS e avente come oggetto il Piano energetico comunale.

Con Piano energetico comunale si indica un processo volontario volto a promuovere la sostenibilità del sistema della produzione e del consumo di energia all'interno di un determinato Comune. Gli indirizzi principali dello studio sono composti dalle possibilità di sfruttamento delle energie rinnovabili, la riduzione dei consumi fino allo sviluppo di reti di teleriscaldamento sia per quanto riguarda l'attività comunale che per i privati.

Il Piano energetico comunale è quindi un documento di largo respiro che comporta una raccolta importante di dati sulla situazione comunale, l'elaborazione degli stessi mediante uno studio apposito, e lo sviluppo di una strategia d'implementazione che impone interventi diretti dell'ente pubblico come pure incentivi all'indirizzo dei privati.

Il Municipio ha già in corso alcune valutazioni che potranno essere poi integrate nel progetto più generale, tra questi figura la valutazione del potenziale solare degli edifici pubblici grazie al sostegno federale, la possibile realizzazione di una rete di teleriscaldamento, la valutazione riguardante lo sfruttamento dei sedimi autostradali e ferroviari da parte di SES, gli approfondimenti sul risanamento energetico degli edifici pubblici, ecc.

Per evitare doppi e costi non indifferenti, è quindi intenzione dell'Esecutivo portare a maturazione questi progetti per poi poter sviluppare un progetto energetico organico e coerente in linea anche con gli obiettivi della Città dell'energia.

Di seguito si forniscono le risposte alle domande degli interpellanti.

1. Attualmente quali sono le misure attuate grazie all'associazione Città dell'Energia?

L'associazione Città dell'Energia non sottopone proposte dirette al Municipio, bensì il compito dell'associazione è di accompagnare il Comune nel processo di certificazione. In questo ambito fornisce indicazioni di quali aspetti e quali misure permettono di avanzare verso questo obiettivo.

Il nostro Comune ha già implementato e sta sviluppando vari interventi che vengono riconosciuti da parte dell'associazione, possiamo citare la riduzione dei consumi relativi all'illuminazione pubblica e a quella dei centri sportivi (campi da calcio di Lodrino e Osogna e campi da tennis di Lodrino) mediante armature LED, l'edificazione con standard energetici elevati come il Centro polifunzionale di Cresciano, il risanamento energetico degli stabili comunali, i campi di calcio di Lodrino e Osogna, i campi da tennis di Lodrino, ecc.

2. Il Municipio è intenzionato ad avviare uno studio per l'istituzione di un Piano Energetico Comunale?

Il Municipio vede di buon occhio la realizzazione nel prossimo futuro di questo strumento pianificatorio in ambito energetico, tuttavia ritiene opportuno dover definire diversi aspetti chiave attualmente già in valutazione, indicati nell'introduzione della presente risposta, prima di procedere in tal senso.

Con la massima stima.

Il Municipio